

# EL SISTEMA DE EVALUACIÓN EN LA PROPUESTA DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN EL TALLER DE ARQUITECTURA 4-UP "A"

**COCCATO, Cecilia A.; MELNECHUK, Paula V.**

*Ceadcoccato@hotmail.com*

*Profesora adjunta a cargo en Arquitectura 4 UP "A".  
Auxiliar de primera en Arquitectura 4 UP "A", jefa  
de Trabajos Prácticos en Morfología 2.*

## PALABRAS CLAVE

Estrategias; Evaluación; Taller; Arquitectura

## KEYWORDS

*Strategies; Evaluation; Workshop; Architecture*

## RESUMEN

Este trabajo fue desarrollado en el marco del curso de posgrado: El sistema de evaluación en las propuestas de enseñanza y aprendizaje de arquitectura, Secretaria de Desarrollo Académica - FAU.

Muestra los resultados de la reflexión sobre la práctica de evaluación en el taller y su sistematización con una fundamentación desde la teoría aportada por el curso.

Se analizan y enumeran las instancias de evaluación, se establecen tipos, alcances, carácter de estas y se reconoce una estructura o sistema de evaluación. Se reformula un instrumento de evaluación en función de las reflexiones realizadas, y se clarifican los criterios utilizados en él.

## ABSTRACT

*This work was developed in the frame of the Postgraduate Course: The evaluation system in the teaching and learning of architecture proposals, Academic Development Secretary - FAU. It shows the results of the reflection on the practice of evaluation in the workshop, and its systematization with a foundation from the theory provided by the course. The evaluation instances are analyzed and listed, establishing types, scopes, character of these and a structure or evaluation system is recognized. An evaluation instrument is reformulated based on the reflections made, and the criteria used in it are clarified.*

<http://dx.doi.org/10.30972/adn.063470>

## OBJETIVOS

- Analizar el sistema de evaluación propuesto en el taller de Arquitectura 4 UP "A".
- Sistematizar y clarificar los criterios de evaluación en cada instancia.
- Mejorar las estrategias de evaluación en el taller para optimizar los resultados del proceso enseñanza-aprendizaje.

## INTRODUCCIÓN

Arquitectura IV corresponde al cuarto año de la carrera, dentro del área Diseño, en donde gradualmente y de acuerdo con el objetivo general del Ciclo Medio la asignatura propone el reconocimiento, formulación, planteo y resolución de problemas de diferentes complejidades de diseño, a través de conceptualización integral de los aspectos funcionales, ambientales, simbólicos, morfológicos, espaciales y constructivos, dentro de un contexto urbano, social y normativo. La duración del dictado de la materia es anual, con una carga horaria de 250 horas, nueve semanales.

En esta materia se pretende la integración de todos los conocimientos adquiridos en los anteriores talleres y en las materias de niveles inferiores, para preparar al alumno para el desarrollo de los talleres de niveles superiores.

Los objetivos planteados en relación con el estudiante son los siguientes:

- ejercitar el análisis, diagnóstico y desarrollo sistemático de una propuesta urbano-arquitectónica a nivel individual y grupal;
- captar la interacción hombre-entorno, condicionantes y pautas de intervención;

- aplicar y comprender el concepto de sistema en la arquitectura;
- integrar en una propuesta de diseño los subsistemas funcional, estructural, constructivo, normativo, morfológico-significativo y
- desarrollar una actitud crítica en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el taller.

A partir de ellos, se desarrollan las estrategias de enseñanza y las de evaluación del curso.

### Lineamientos de acreditación

1. **Ejercicio creativo** inicial, de carácter diagnóstico.
2. **Ejercicio grupal de integración vertical.**
3. **Trabajo de diseño de aprestamiento**, atendiendo a la articulación de los subsistemas del sistema arquitectónico.
4. Dos **informes gráficos** que contengan el *análisis comparativo* de tres o más proyectos arquitectónicos paradigmáticos que tengan relación con el problema de diseño que abordar. Los ejemplos serán verificados por el docente. El trabajo se desarrolla en grupos de tres alumnos, y debe ser presentado al resto de la clase en un plenario.
5. En forma grupal, el alumno realizará una **propuesta general** de conjunto, en la cual se *evidencien criterios de implantación, pautas y condicionantes*. Trabajo realizado en maqueta, tendiendo a la generación de volumen-espacio, previamente a la realización de planta.
6. Una **monografía** acerca de un subsistema específico, funcional, constructivo-tecnológico, que se presentará en formato impreso y versión digital, para intercambiar con el resto del taller.
7. En forma individual cada alumno deberá presentar una **propuesta de**

**diseño**, parte del conjunto (grupal), en la que se contemple la *resolución de problemas de diferentes complejidades, así como la integración de sistemas y subsistemas*.

8. Junto con la entrega final cada alumno deberá realizar una **lámina síntesis**, en la que deberá volcar aquellos *aspectos que considere fundamentales del proceso realizado, así como de su propuesta*.

9. Para poder *reconstruir y seguir el propio proceso de diseño*, cada alumno deberá llevar una carpeta a la que llamaremos "**cuaderno de bitácora**" y/o un blog, donde se volcará a modo de diario lo realizado clase a clase, incluyendo análisis de programa, funciones, esquemas, ideas, lecturas, frases, croquis, etc.

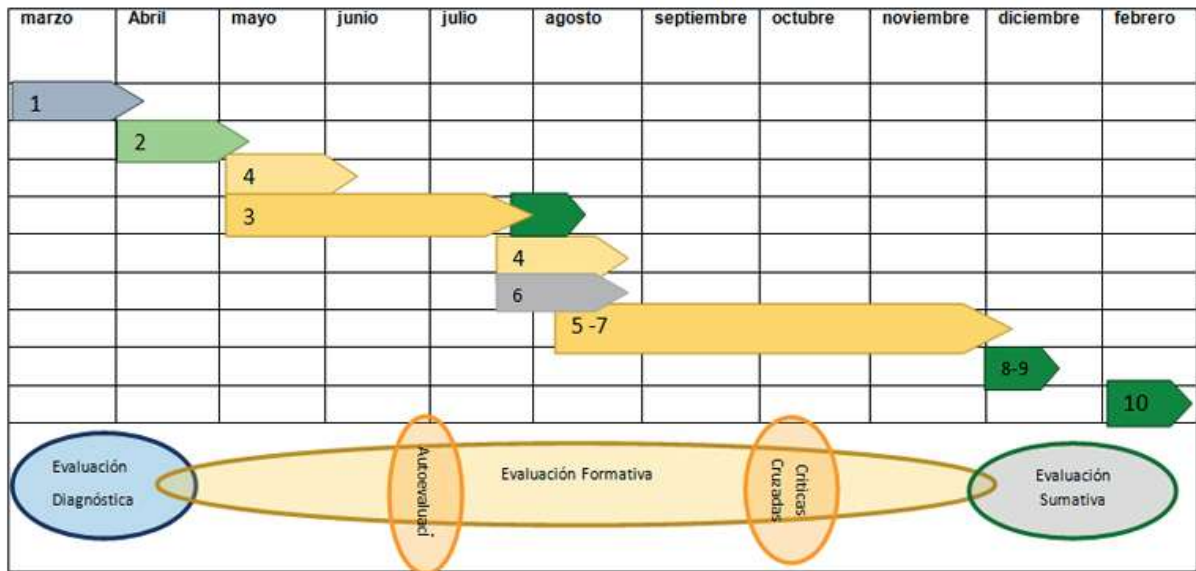
10. Recuperatorio-instancia superadora, que se realiza en febrero del año próximo, en la cual el alumno que no alcanzó algunos de los objetivos planteados en el curso pueda *reflexionar y reformular su trabajo*.

En la tabla 2 se muestran los momentos en que se recurre a los diferentes tipos de evaluación: diagnóstica, formativa y sumativa.

## Estrategias

En todas las etapas, la cátedra organiza actividades que optimicen el tiempo disponible para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, utilizando los siguientes procedimientos:

1. exposiciones gráficas y orales;
2. aplicación de técnicas grupales e individuales de producción;
3. crítica y autocrítica de trabajos y procesos, individual/grupal;
4. entrevistas o coloquios;
5. autoevaluación y evaluación colectiva.



**Tabla 2. Sistema de evaluación Arquitectura 4 UP "A" en el ciclo lectivo. Fuente propia**



**Foto 1. Plenario, puesta en común. Fuente propia**

Se considera que los instrumentos de evaluación de la cátedra conforman un sistema de evaluación del proceso y de los resultados de la acción educativa, en el cual se interrelacionan los lineamientos de acreditación, las instancias de crítica, evaluación y la devolución, guiados por los siguientes propósitos:

- a) el curso constituye, para la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, un proceso ininterrumpido que pretende la diferenciación de las múltiples conductas pertenecientes a los campos cognoscitivos, afectivos y psicomotrices;
- b) el curso debe proporcionar no solamente información sobre la cantidad y calidad de los aprendizajes, sino también el estado en que se encuentra el estudiante en cada etapa del proceso de aprendizaje.

La evaluación se realiza a través de la verificación y seguimiento del proceso de diseño del estudiante tanto en lo conceptual y procedimental como en lo actitudinal y el resultado de su producción. El estudiante es promovido si al final del curso es capaz de dar contenido y significado a su proceso de formación mediante el cumplimiento de todas las condiciones establecidas por la cátedra. La evaluación y promoción se realiza por acuerdo general del cuerpo docente de la cátedra, con posterioridad a la autoevaluación en coloquio que el propio estudiante efectúa en defensa de su producción.

Aspectos generales que evaluar en el ciclo lectivo

- a) Del proceso de formación
- Evolución del estudiante. Capacidad de recuperación en procesos formativos.
  - Planteamiento metodológico frente al problema, información previa disponible.
  - Habilidad heurística para estructurar una variedad de estrategias posibles (oficio de proyecto).
  - Dominio de las reglas de inferencia y códigos expresivos. Significados.
  - Capacidad para precisar los límites del problema y asegurar la reducción de las incógnitas en propuestas pertinentes de diseño, posibles de materialización.
  - Conocimientos adquiridos en el

transcurso de la carrera y su aplicación al desarrollo del trabajo de taller.

- Capacidad de autocrítica.
- Capacidad de comunicación y síntesis gráfica.
- b) Resultados
- Calidad de las propuestas.
- Coherencia entre las partes y el todo.
- Nivel de representación y comunicación.

El seguimiento del alumno se realiza a través de fichas con registros de crítica y correcciones diarios. El sistema de evaluación planteado por la cátedra tiende a una evaluación auténtica, en la que el proceso y los resultados son valorados constantemente: "la evaluación no es solamente un instrumento de certificación sino, más aún, un elemento crucial en la formación profesional de nuestros estudiantes que puede, además, retroalimentar ambos procesos de enseñanza y aprendizaje".<sup>1</sup>

Se parte de una evaluación diagnóstica, para hacer un seguimiento y evaluación formativa de cada etapa, con una evaluación final con carácter de acreditación, por lo que es sumativa, ya que debe asignarse una calificación al estudiante. Esta evaluación tiene en cuenta resultado y proceso, y contempla la evaluación de dominios conceptuales, procedimentales y actitudinales.

## Dimensiones Declarativa-Procedimental

En la totalidad de la propuesta de evaluación de la asignatura, los objetivos de aprendizaje vinculados con el dominio cognitivo aparecen siempre relacionados con los contenidos procedimentales, dado el carácter de práctica casi profesional de las tareas realizadas. En el taller de arquitectura, se trabaja con objetivos de aprendizaje vinculados con lo procedimental y lo actitudinal. "Se aprende haciendo", en lo que Schön llama "Reflexión en la acción"<sup>2</sup>. A través de las propuestas de diseño y su fundamentación, se puede obtener información de aquellos conceptos que el alumno maneja antes, durante y al final del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Dentro del sistema de evaluación planteado, la evaluación de tipo opción múltiple, las preguntas, evaluaciones orales que tengan como objetivo establecer lo que el estudiante sabe de algún concepto o tema, no se consideran fundamentales para el curso, y no se plantean. Las instancias de evaluación están relacionadas con los ejercicios prácticos de diseño que desarrollar y con los objetivos planteados para cada uno de ellos.

El primer ejercicio del ciclo tiene carácter diagnóstico. La evaluación se centra en obtener datos acerca de las capacidades y habilidades que el estudiante de cuarto año trae de su trayecto anterior, y a través de esto, el conocimiento que puede manifestar.<sup>3</sup> El instrumento de evaluación utilizado en esta etapa es una planilla donde se registran cada uno de los objetivos planteados en la consigna del trabajo práctico.

1. Walter Carrizo (2009). *La responsabilidad del docente frente a la evaluación*. Pág. 64.

2. Schön, Donald (1987). *Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y aprendizaje en las profesiones*. Editorial Paidós. *Trabaja sobre el concepto de la reflexión en la acción y aprender haciendo, nociones que se toman como guías en la planificación de actividades de la cátedra*.

Se utiliza un modo de evaluación cualitativo, tipo semáforo, en el cual el rojo es una señal de alerta en relación con la posibilidad de dar cumplimiento a cada objetivo del curso. El amarillo es una señal de precaución que indica al alumno que debe poner énfasis en ese/esos aspectos durante el proceso restante. El verde significa que maneja conceptos y procedimientos necesarios para abordar el proceso de diseño y que está preparado para encarar los próximos desafíos.

Los instrumentos de evaluación, tanto para las instancias de evaluación diagnóstica como para las formativas, son grillas personales de cada estudiante en donde se establecen los criterios o aspectos que evaluar con un espacio para observaciones. Dentro de estos aspectos se evalúa tanto el proceso como los resultados. Los instrumentos de evaluación se rediseñan en cada ciclo lectivo ajustándose a los objetivos de cada etapa o trabajo práctico, agregando o quitando aspectos según la temática que desarrollar. Así, se incorporan nuevas estrategias y complementos a los lineamientos de acreditación, que permitan alcanzar los objetivos planteados. La grilla/planilla es parte del proceso de devolución, ya que se trata de explicar qué aspectos cognitivos, procedimentales y actitudinales debe trabajar en el taller con sus pares y con el equipo docente, para alcanzar los objetivos esenciales del curso.

Si tomamos toda la asignatura como ciclo de enseñanza-aprendizaje-evaluación procedimental, podemos analizar el desarrollo de actividades de complejidad creciente y carácter

		Programa arquitectónico	Relación Sitio - entorno - Función	Morfología -concepto espacial contextual.	Articulación - SISTEMA	Articulación Interior-Exterior	Materialidad posible.	Ideas Diseño interior	Presentación -Representación	Evaluación general	Observaciones

A NIVEL
 

 PRECAUCIÓN
 

 BAJO NIVEL

**Ejemplo de Grilla- Elaboración propia.**

diferenciado desde una actividad diagnóstica, otras de aprestamiento y otras de aplicación y desarrollo de contenidos, en las que la evaluación es constantemente pensada como una instancia importantísima del aprendizaje. La evaluación permanente y de diferentes tipos permite el desarrollo pautado del proceso que el estudiante debe realizar, observando y brindando herramientas oportunas para superar las dificultades.

En un primer momento se deja al estudiante solo, con su desarrollo inicial, obligándolo a reflexionar sobre sus ideas. Luego de exponerlas, el docente puede brindarle

críticas para que pueda continuar con el proceso. La aplicación de esta forma de evaluación tiende a acompañar el proceso facilitando el desarrollo del dominio procedimental de novato a experto, ya que en las primeras instancias la guía docente es más significativa, y se tiende luego al desarrollo de capacidades autocríticas y solidez en la implementación de críticas entre pares. Aquí consideramos que es necesaria cierta autonomía del estudiante y cierta solidez en el dominio de los contenidos y procedimientos para reconocer y criticar los aciertos o errores en el desarrollo del trabajo propio y de los compañeros.

3. Walter Carrizo (2009). La responsabilidad del docente frente a la evaluación. Pág. 66. "Evaluación diagnóstica: instancias en las que se desee evaluar los conocimientos previos para constatar que ciertos aprendizajes significativos hayan sido incorporados y se pueda partir de ellos hacia una profundización posterior".

Se considera que el rol docente es el de acompañar al estudiante en su proceso de diseño, por lo que creemos habilita el desarrollo creciente de autonomía. El estudiante establece la necesidad de contacto con el docente en la medida en que se le presenten dificultades en el desarrollo de su trabajo. El docente trata de plantearle los interrogantes o problemas sobre los que debe trabajar para poder avanzar en el proceso. Nunca le da las posibles soluciones... lo invita a nuevas búsquedas, a pensar alternativas, expresarlas y valorarlas. No consideramos apropiado dibujar sobre la lámina del alumno, sino señalar solo las dificultades.

En el proceso de enseñanza-aprendizaje del taller de arquitectura no se busca la automatización, ya que la disciplina dista mucho de las prácticas automatizadas. Lo que se busca es que el estudiante pueda desarrollar metodologías y procesos que se adecuen a la resolución de problemas de diseño de muy diferente carácter, echando mano a distintas estrategias de diseño que le permitan reconocer, tomar decisiones y resolver estos problemas que nunca son iguales o estandarizados.<sup>4</sup> La evaluación el proceso mismo contempla la transferencia de lo aprendido a la resolución de situaciones novedosas; por ello se hace hincapié en los procesos y las estrategias y no solo en los resultados.

4. Pozo, Juan Ignacio (1994). *La solución de Problemas. Aula XXI Ed. Santillana, Madrid.*

### Dimensión Metacognitiva

Entendemos la enseñanza-aprendizaje como un sistema en el cual la evaluación forma parte integrada, de forma permanente, pautada, intencionada a orientar los procesos cognitivos tanto en docentes como estudiantes, tendiendo a generar personas autónomas, responsables, con conocimiento y responsablemente críticas y participativas en la medida de su estado y posibilidades, así como de sus destrezas, recursos y potencialidades.

Cada etapa del ciclo anual se inscribe en dicha totalidad, la cual consta de instrumentos *metacognitivos* de consulta acerca del interés y percepción de diferentes problemáticas:

- Encuestas de inicio a los ingresantes al taller. Criterios: preguntas tipo cuestionario en forma anónima acerca de expectativas y autoconocimiento del estado propio.

- Control de la participación, planillas de asistencia y planillas de trabajos entregados, tiempos y formas, observaciones y justificaciones. El estudiante tiene conocimiento y acceso a estos instrumentos en el momento en que lo requiera.

- Ficha personal, identificación del estudiante, datos de su contexto académico, personales para su identificación y comunicaciones. En ella se asientan cronológicamente las correcciones importantes, exposiciones, muestras, etc., y son de consulta permanente.

- Entorno virtual. Grupos de *Facebook*, blog de la cátedra. Complementa y refuerza la participación del taller. Herramienta para transporte de información, vinculación entre el entorno virtual y el real.

- Encuestas de finalización del ciclo. Son utilizadas por la cátedra para

retroalimentación del ciclo.

- Trabajos prácticos de diseño, análisis e investigación, trabajo integrador de diseño final. Correcciones asentadas en fichas de consulta permanente, planillas de evaluaciones, autoevaluaciones, planillas de evaluaciones cruzadas (entre estudiantes).

- Actividades extracurriculares, de camaradería: "parrilladas en quincho CUNNE": reconocimiento del entorno social y habilidades de grupo para organizar actividades.

- Trabajos de campo y viajes de estudio, con empleo de cuaderno de viaje o "bitácora".

- Coloquio final. Relato del desarrollo del trabajo propio, grupal, colectivo. Críticas y aportes sugeridos a la cátedra. Percepción del estudiante acerca del taller. Percepción de su participación: entre otras, se le realiza una pregunta: "¿Qué nota se pondría o cree que es merecedor?".

En casi todas las etapas del ciclo existen momentos, procedimientos o instrumentos metacognitivos. Entre ellos se destaca el empleo del "Cuaderno de bitácora", diferente de la "carpeta de antecedentes de los proyectos", donde se valora al estudiante en una dimensión más completa y compleja, ya que se vuelca en él información que no es pautada de manera convencional, lo que permite la manifestación de ideas significativas, detalles, percepciones y estados personales que pueden incidir en su desempeño.

Entendemos como necesaria la aplicación de instancias metacognitivas, obligadas por el propio proceso de concientización del individuo y enriquecimiento de saberes del grupo, nivelación de situaciones muy diferentes de las bases conceptual,

procedimental y actitudinal. Estas instancias obligan a hacer paréntesis en la rutina y destinar tiempos específicos de sustanciación. Así también procesar lo producido para retroalimentar los ciclos parciales, reformular consignas ajustadas a la comprensión del grupo, analizar criterios, etc.

Creemos que el estudiante cuenta con varias instancias de reflexión acerca de su proceso de enseñanza-aprendizaje, que le permiten ir tomando conciencia de su evolución, en la medida en que se lo solicite o que se crea conveniente. A veces el alumno lo toma como una presión o mecanismo de control, y trata de justificarse, sin dimensionar la intención del acompañamiento. Para mejorar el sistema de evaluación actual de la cátedra, se debe asegurar que los instrumentos se apliquen en su totalidad y para todo el grupo de estudiantes, para que puedan ser procesados al mismo tiempo y faciliten las acciones del grupo docente y los momentos de retroalimentación (plenarios, críticas colectivas, críticas cruzadas, etc.).

Estas son las **mejoras** que planteamos **al sistema de evaluación** de la cátedra:

- Establecer claramente **el rol del docente en cada etapa**, para mejorar el desarrollo de autonomía creciente en el abordaje de problemas de diseño, para así garantizar la creciente autonomía del estudiante en el manejo de su propio proceso.
- Planificar las actividades de evaluación teniendo especial cuidado en la asignación de tiempo suficiente para el seguimiento y la retroalimentación de estos instrumentos, así como teniendo en cuenta el

equipo docente disponible, recursos, instalaciones, etc.

- Es necesario **valorar los instrumentos de evaluación metacognitivos** ya utilizados por la cátedra. Para facilitar la labor del equipo docente se diseñará una grilla de asentamiento de instrumentos de evaluación metacognitiva, para todo el grupo, con especificación del momento en que fue entregado, para que puedan ser procesados a tiempo. Asegurar que en el momento de aplicarse los instrumentos el grupo se encuentre presente en su totalidad.

Las diferencias de nivel académico, motivación e interés entre los estudiantes que llegan a cuarto año hacen que no se pueda considerar el mismo punto de partida para todos, razón por la cual el desarrollo del ciclo se hace conflictivo, impuntual en lo referente a entregas a término, lo cual complica la oportunidad de aprovechamiento de los instrumentos metacognitivos mencionados antes. Surge la necesidad de implementar cursos de nivelación, acompañamiento de tutores que contengan al estudiante tanto en cuanto a sus necesidades académicas como personales, recursos económicos, habilidades sociales y aspectos emocionales.

Se podría aplicar una escala gráfica representada con una línea horizon-

tal dividida en partes significativas para indicar la participación y responsabilidad del alumno analizando las siguientes variables: Siempre /Generalmente/ A veces/ Raras veces/ Nunca:

- a) Asistencia y puntualidad en reuniones programadas;
- b) Elaboración y entrega en tiempo y forma de instrumentos de metacognición;
- c) Participación en instancias de corrección, interacción grupal.

- Actualmente, el proceso es registrado por el estudiante en una bitácora o diario de viaje, que contiene la totalidad de las ideas, impresiones, procesos, idas y vueltas que realiza. Proponemos complementar este instrumento con la presentación final de un **portafolio**, en el que el estudiante valore esta producción y realice una lámina-síntesis donde vuelque los pasos o los aspectos de su proceso que le parecen fundamentales para arribar al resultado final.<sup>5</sup>

- Es necesario incorporar **al sistema de evaluación mayor control** de los resultados realizando estadísticas que validen cada instancia de forma individual y del sistema completo.

- Las grillas no especificaban las variables de cada criterio; replanteamos esto porque creemos que facilitará la labor del docente:

5. Barragán Sánchez, Raquel (2005). "El portafolio, metodología de evaluación y aprendizaje de cara al nuevo espacio Europeo de Educación superior. Una experiencia práctica en la Universidad de Sevilla". *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 4 (1), pp. 121-139, [http://www.unex.es/didáctica/RELATEC/sumario\\_4\\_1.htm](http://www.unex.es/didáctica/RELATEC/sumario_4_1.htm).

Fecha		<b>Criterios de evaluación. Planilla/grilla ejemplo</b>
Alumno autor		
<b>1</b>	Entrega Cumplimiento Presentación Representación	<b>A término / fuera de término</b> <b>Completa/ incompleta</b> <b>Buena/ regular/ mala</b> <b>Muy Buena/Buena/Algunas falencias / Graves falencias</b>
<b>2</b>	Nivel de desarrollo de la propuesta	<b>Buen desarrollo.</b> Logra madurar la resolución del diseño. <b>Desarrollo mínimo.</b> Logra resolver el diseño de manera básica. <b>Poco desarrollo.</b> Resuelve el diseño con limitaciones. <b>Sin desarrollo.</b> No logra resolver.
<b>3</b>	Relaciones de conjunto Planimetría —P. baja— Imagen de conjunto	<b>Muy buena.</b> Existe una relación estudiada y correcta entre las partes, el todo y su entorno. <b>Buena.</b> Existe una mínima relación entre el todo y las partes y su entorno. <b>Regular.</b> Dificultades en relacionar las partes y el todo y su entorno. <b>Mala.</b> No relaciona las partes y el todo y su entorno.
<b>4</b>	Relación programa arquitectónico propuesto- respuesta arquitectónica.	<b>Relaciona correctamente, propone relaciones superadoras</b> <b>Relaciona correctamente</b> <b>Relaciona con dificultades</b> <b>No relaciona</b>
<b>5</b>	Idea generadora. Conceptos relacionados con las nuevas formas de habitar.	<b>Muy Buena.</b> Propuesta que incorpora conceptos involucrados con solvencia. <b>Correcta.</b> Incorpora los conceptos involucrados básicamente. <b>Regular.</b> No incorpora la totalidad de los conceptos. <b>Nula.</b> No propone conceptos involucrados.
<b>6</b>	Subsistema funcional- organización- relaciones	<b>Muy buena resolución.</b> Propone organizaciones originales y correctas. <b>Buena resolución.</b> Propone organizaciones correctas. <b>Regular.</b> Propone organizaciones con dificultades. <b>Malo.</b> No puede resolver organizaciones funcionales.
<b>7</b>	Subsistema morfológico - significativo	<b>Muy buena resolución.</b> Propone una buena articulación formal espacial. <b>Buena resolución.</b> Propone una correcta articulación formal espacial. <b>Regular resolución.</b> Propone una articulación formal espacial con dificultades. <b>Mala resolución.</b> No propone articulación forma-espacio.
<b>8</b>	Subsistema tecnológico - constructivo- Materialidad- estructura.	<b>Muy buena resolución.</b> Presenta criterios apropiados y definidos del sistema constructivo. <b>Buena.</b> Presenta criterios en relación al subs. constructivo. <b>Regular.</b> Presenta criterios con dificultad, incompletos o indefinidos. <b>Mala.</b> No presenta criterios en relación al subs. constructivo.
<b>9</b>	Conclusiones/Observaciones...	<b>Detalles/especificaciones de lo observado. Nota cromática final.</b>

Tabla 3. Grilla de evaluación Trabajo Práctico N.º 3. Elaboración propia



- Es necesario mejorar o aclarar cuáles son los criterios para la conversión del sistema cualitativo de evaluación al cuantitativo, ya que solo se califica al final del proceso. De todas maneras, no creemos conveniente la asignación de puntaje a cada aspecto o criterio, porque aquí lo que importa es la interrelación entre ellos. Solo se logra diseñar arquitectura si se responde de un modo equilibrado a los diferentes subsistemas arquitectónicos, y de ningún modo se puede suponer que con resolver alguno de ellos se logran los objetivos planteados. En cuanto a la evaluación final —que como ya hemos dicho es sumativa y genera los mayores conflictos, ya que es el momento de calificar al estudiante—, creemos conveniente clarificar los criterios para pasar de la evaluación formativa a la acreditación (evaluación sumativa).

Los elementos disponibles para calificar son la entrega del trabajo de diseño final + portafolio + coloquio + entrevista + grillas y planillas de evaluación previas. En dos etapas, con el objetivo de realizar una devolución del resultado final y a la vez una oportunidad para continuar el aprendizaje, a partir de promover la autorregulación.<sup>6</sup> La primera etapa corresponde al cierre del año, y la otra instancia es el recuperatorio para aquellos estudiantes que requieren un tiempo mayor para arribar a la comprensión metacognitiva y maduración de las ideas.

Si bien se enumeraron los criterios o aspectos que evaluar en general al principio de este trabajo, es importante establecer cuáles son los

conceptos fundamentales que el estudiante debe manejar al finalizar el curso, para así aclarar el valor de *aprobado* y cuáles serían los criterios para mayores y menores notas.

REPROBADO: el estudiante no logra generar un propio proceso y recurre al plagio.

INSUFICIENTE: el estudiante no logra los objetivos mínimos de cuarto año. No logra resolver sistemas complejos, no articula subsistemas arquitectónicos conformando un todo, no aplica conceptos de los nuevos modos de *habitar*, no resuelve la articulación entre el espacio público semipúblico y privado.

APROBADO: el estudiante logra cumplir de forma correcta los objetivos mínimos de cuarto año. Logra resolver sistemas complejos, articula subsistemas arquitectónicos conformando un todo, aplica conceptos de los nuevos modos de *habitar*, resuelve la articulación entre el espacio público semipúblico y privado.

BUENO: el estudiante logra cumplir correctamente estos objetivos participando activamente del taller, con una correcta representación y presentación gráfica, compromiso con el taller y con sus compañeros.

DISTINGUIDO: el estudiante cumple con estos objetivos de modo superior, participando activamente del taller, con una correcta representación y presentación gráfica, compromiso con el taller y con sus compañeros.

SOBRESALIENTE: el estudiante cumple con los objetivos básicos y con los complementarios. Cumple con todas y cada una de las condiciones establecidas por la cátedra con una actitud comprometida con el taller y con sus compañeros.

## CONCLUSIÓN

Consideramos la evaluación como una instancia importantísima de aprendizaje, en la cual el estudiante puede encontrar lo necesario para continuar en su crecimiento personal y en su propio proceso de aprendizaje. Así mismo, creemos que la generación de estrategias que involucren la reflexión del estudiante sobre su propia acción de diseño y la de sus pares representa una gran contribución a la construcción de autonomía y de autogestión necesarias en la futura vida profesional como arquitectos.

La evaluación en los talleres de arquitectura siempre plantea un viso de subjetividad extrema. Por ello haber tomado este curso como espacio de posible reflexión sobre la práctica, que muchas veces no se realiza por falta de tiempo, permitió plantear mejoras al sistema de evaluación utilizado en la cátedra, sobre todo en la explicitación de criterios para cada etapa.

La puesta en práctica de las mejoras planteadas al sistema de evaluación de la cátedra ha mostrado resultados interesantes, tanto para el equipo docente como para los estudiantes. Por un lado, se logra agilizar y reducir el tiempo de registro de la evaluación y, por otro, el estudiante conoce los criterios con los que se lo evaluará y actúa por autogestión sobre el producto en función de esto y sobre próximos procesos, próximos trabajos prácticos.

## BIBLIOGRAFÍA

**CARRIZO, Walter** (2009). "La responsabilidad del docente frente a la evaluación", *Pecunia*, 9.

**TARIFF, Jacques** (1993) *La evaluación de los aprendizajes. Reflexiones, nuevas tendencias y formación*. Univ. De Sherbrooke, Passim. Traducción Eduardo Durante.

**ÁLVAREZ, Valdivia; IBIS Marlene** (2009) *Evaluar para contribuir la autorregulación del aprendizaje*. Facultad de Ciencias de la educación. Universidad Autónoma de Barcelona.

**SCHÖN, Donald** (1987) *Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y aprendizaje en las profesiones*. Editorial Paidós, Barcelona.

**BARRAGÁN SÁNCHEZ, Raquel** (2005). "El portfolio, metodología de evaluación y aprendizaje de cara al nuevo espacio Europeo de Educación superior. Una experiencia práctica en la Universidad de Sevilla". *Revista Latinoamericana de Tecnología educativa*, 4 (1), 121-139, [http://www.unex.es/didáctica/RELATEC/sumario\\_4\\_1.htm](http://www.unex.es/didáctica/RELATEC/sumario_4_1.htm).