

# **SISTEMA URBANO ARGENTINO**

**Prof.: Aníbal Marcelo Mignone  
Prof.: Alejandra Helena Torre Geraldi  
Cátedra: Geografía Argentina  
Profesorado y Licenciatura en Geografía  
UNNE**

- **Material de consulta de cátedra para los alumnos de las carreras del Profesorado y de la Licenciatura en Geografía de la UNNE.**
- **Esta presentación, es una elaboración propia, generada a partir de la compilación de bibliografía impresa y de páginas web.**

## SISTEMA URBANO

- **Sistema interdependiente de ciudades.**
- **Las ciudades son consideradas como focos de producción, distribución, consumo y organización del sistema (Bouchert, Bourne y Sinclair, 1986 citado por Meichtry 1998).**

**Fuente: Meichtry, 1998.**

# Urbanización

- **Fenómeno relativamente moderno en la historia de la sociedad.**
- **Significa la existencia de ciudades como unidades localizadas que presentan una alta concentración de personas con modos de vida primariamente no agrarios.**
- **Proceso de cambio desde una estructura celular, desconectada, hacia un sistema integrado e interdependiente cual el modo urbano penetra "cada esfera de la vida personal y colectiva" (Hawley, 1971 citado por Meichtry, 1998).**
- **Proceso que concentra a la población y las actividades en las ciudades, lo que conlleva a cambios demográficos, económicos y culturales.**

**Fuente: Meichtry, 1998.**

## Urbanización

**El proceso de urbanización, con las características que reviste actualmente, se inició a mediados del siglo XIX y alcanzó su máximo desarrollo en el siglo XX.**

Fuente: Meichtry, 1998.

### **Población residente en ciudades de más de 5000 habitantes**

- 1850                      6,4%
- 1900                      13,6%
- 1950                      29,8%
- Actualidad              50%

Fuente: ONU 1978, Banco Mundial 1999.

# Urbanización

## Proceso de concentración de población por:

- *Multiplicación de puntos de concentración*
- *Aumento de las concentraciones individuales*

Fuente: Meichtry, 1998.

- **Las ciudades se relacionan y articulan entre sí de acuerdo con el volumen de población que poseen (tamaño), las actividades que desarrollan (funciones) y las distancias a las cuales se encuentran unas de otras.**
- **Se organizan y comandan un territorio, para lo cuál se establece necesariamente un ordenamiento jerárquico.**

## Ventajas

- **A medida que aumenta el tamaño de la ciudad (nº de habitantes):**
- **Se produce una diversificación de las actividades económicas.**
- **Se incrementa la demanda de servicios e inversiones en infraestructura de transporte.**

## Desventajas

- **Aumento de las desigualdades sociales.**
- **Incremento de la contaminación.**
- **Dificultad para acceder al empleo.**

Fuente: Meichtry, 1998; Foschiatti, 2003.



# ETAPAS DEL SISTEMA URBANO ARGENTINO

## Período Hispánico (fines del siglo XVI- mediados siglo XVIII)

- **Las corrientes colonizadoras**
- **Las ciudades principales datan de la época de la colonización.**

**Respondieron a**

- **Necesidad de apoyo de los establecimientos mineros de Potosí.**
- **Control del bajo Paraná, en la frontera con las posesiones portuguesas.**
- **Anhelo de disponer de una salida al océano y de comunicación con España.**

**Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.**

# Período Hispánico (fines del siglo XVI- mediados siglo XVIII)

## Los núcleos urbanos:

- Configuraron una malla de trama abierta.
- Ocupación discontinua del espacio.
- Áreas de influencia poco extensas.

## Regiones más importantes:

- Noroeste
- Cuyo
- Córdoba



Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.

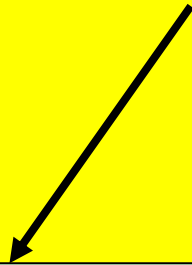
Fuente: Bortagaray, 1992:155.

# Período Independentista (mediados del siglo XVIII hasta 1880)

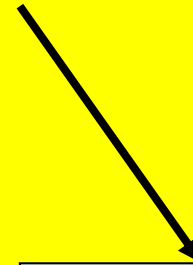
*Virreinato del Río de la Plata*



**Buenos Aires**



**Puerto al tráfico de ultramar**



**Capital Administrativa**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.

## Período Independentista (mediados del siglo XVIII hasta 1880)

- **Quiebre del eje Potosí- Buenos Aires**
- **Importación de productos manufacturados**
- **Ruptura del equilibrio regional**
- **Buenos Aires se convierte en capital del país (1880) y maneja a su arbitrio el comercio exterior.**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.

## Período Independentista (mediados del siglo XVIII hasta 1880)

**“Al controlar el puerto controlaba el desarrollo industrial, única opción abierta a las ciudades del interior. Y al controlar la aduana se apoderaba prácticamente de la totalidad de las rentas nacionales. Cerraba así cualquier camino a la inversión estatal en provecho del Interior. He aquí el verdadero origen de la macrocefalia porteña” (Vapñarsky y Gorojovsky, 1990, citado por Erbiti, 1997)”**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Erbiti, 1997.

## **Período de la Factoría Agroexportadora (1880- 1950)**

- **El desarrollo de los ferrocarriles**
- **Inmigración europea fundamentalmente a Buenos Aires y la región pampeana.**
- **1869- 1947 mayor crecimiento de las ciudades pampeanas**
- **Migraciones internas hacia los principales centros industriales del país.**

**Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.**

## Los cambios desde 1950

- **A partir de 1950 el sistema de asentamiento sufrió una profunda transformación:**
- **El Gran Buenos Aires sigue siendo diez veces más populosa que cualquier otra aglomeración.**
- **Disminuyó la macrocefalía.**
- **La población en ciudades de 50.000 o mas habitantes (aglomeraciones de tamaño intermedio, o ATIs) se triplicó.**
- **Fenómeno de Contraurbanización.**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.



## Los cambios desde 1950

- **Se desarrollan las carreteras y el mercado automotor.**
- **Se cierran ramales de los ferrocarriles y se clausuran estaciones.**
- **La demanda de empleo industrial.**
- **Localización de la población rural en ciudades próximas a su lugar de trabajo.**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997.

## Consecuencias

- **Ha disminuido la distancia promedio entre la residencia de cada habitante del país.**
- **Crecimiento de algunos centros de servicios puntuales especializados.**
- **Mercados de trabajo marcadamente diversificado.**
- **Se ha multiplicado el numero de centros de distribución de bienes de consumo masivo hasta el punto de servir a casi toda la población nacional.**

Fuente: Vapñarsky y Gorojovsky 1990; Bortagaray, 1992; Erbiti, 1997, Velázquez, 2000

# Clasificación de las Aglomeraciones por Tamaño

	<b>Categorías</b>	<b>Subcategorías</b>	<b>Población (hab)</b>
<b>Población rural</b>		<b>Población dispersa</b>	<b>Dispersa en campo abierto</b>
		<b>Pueblos pequeños</b>	<b>Hasta 1999</b>
<b>Población urbana</b>	<b>I - Ciudades y pueblos</b>	<b>Pueblos grandes</b>	<b>2000 a 19.999</b>
		<b>Ciudades pequeñas</b>	<b>20.000 a 49.999</b>
	<b>II - Aglomeraciones de tamaño intermedio (ATIs)</b>	<b>ATIs menores</b>	<b>50.000 a 499.999</b>
		<b>ATIS mayores</b>	<b>400.000 a 999.999</b>
	<b>III - Aglomeraciones de más de 1 millón de hab.</b>		<b>Más de 1 millón</b>

Fuente: Vapñarsky y Gorojosky, 1990 adaptado por Erbiti, 2007.

## Distribución de la población argentina según categoría de ciudades. (En miles de habitantes y en porcentaje respecto del total).

	1947	1960	1970	1980	1991	2001
<b>I GBA</b>	<b>5150 (30%)</b>	<b>6750 (34%)</b>	<b>8450 (36%)</b>	<b>9950 (36%)</b>	<b>10935 (34%)</b>	<b>11783 (32%)</b>
<b>II Pobl. en ATIs (excepto GBA)</b>	<b>2700 (16%)</b>	<b>4100 (20%)</b>	<b>5800 (25%)</b>	<b>8000 (28%)</b>	<b>11001 (34%)</b>	<b>13424 (36%)</b>
<b>III Pobl. Dispersa, aglom. menores a 50.000 hab.</b>	<b>9000 (53%)</b>	<b>9150 (46%)</b>	<b>9100 (39%)</b>	<b>10000 (36%)</b>	<b>10679 (33%)</b>	<b>12075 (32%)</b>
<b>Número de ATIs</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>31</b>	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>63</b>

Fuente: Velázquez, 2007

## Población urbana en Argentina

- **Tendencia a la concentración de actividades en la región pampeana, mucho antes del comienzo de la etapa agro-exportadora.**
- **Se planteó un proceso de desigualdad en la distribución de la población y las actividades económicas.**
- **Sostenido proceso de urbanización, impulsado a partir del modelo agro-exportador e incrementado durante la sustitución de importaciones**

Fuente: Velázquez, 2007

AÑO	%
1869	<b>28</b>
1895	<b>37</b>
1914	<b>53</b>
1947	<b>62</b>
1960	<b>72</b>
1970	<b>79</b>
1980	<b>83</b>
1991	<b>88</b>
2001	<b>90</b>
2010	<b>91</b>

Fuente: Velázquez, 2007; INDEC, 2013.

## Alta primacía

- **Concepto elaborado por Jefferson (1939)**
- **Ciudad Líder (Ciudad Primada)**
- **Mayor complejidad**
- **La ciudad mayor del sistema excede más del doble a la que le sigue en magnitud de población**
- **Índice de Primacía: Población de la primera ciudad  
C.2+ C3+C4**

Fuente: Meichtry, 1998.

## Alta primacía

- **La primacía urbana entendida como la relación entre la ciudad mayor y el resto de la malla urbana es menos sensible que la concentración urbana a los cambios económicos.**
- **Tiene un comportamiento mucho más resistente al cambio, que la concentración urbana, entendida como la distribución general de la población por tamaños de la ciudad.**

**Fuente: Meichtry, 1998.**

# Relación de primacía de Buenos Aires en el sistema urbano Argentino

- Desde antes de la etapa agroexportadora y hasta la sustitución de importaciones la configuración espacial Argentina promovió el incremento de la primacía urbana de Buenos Aires.
- Hacia fines de los setenta, el desmantelamiento de la trama productiva afectó en mayor medida a las grandes ciudades, neutralizando parcialmente este proceso secular.

1869	6,2 a 1 (Córdoba)
1895	7,5 a 1 (Rosario)
1914	8,8 a 1 (Rosario)
1947	9,3 a 1 (Rosario)
1960	10,3 a 1 (Rosario)
1970	10,4 a 1 (Rosario)
1980	10,1 a 1 (Córdoba)
1991	10,2 a 1 (Córdoba)
2001	10,1 a 1 (Córdoba)
2010	8,8 a 1 (Córdoba)

Fuente: Velázquez, 2007. INDEC 2013



- **Esta situación de primacía trajo consigo la implementación de una serie de medidas de “desarrollo regional”.**
- **En la década del `60: la creación del Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE), que se proponía contribuir a un desarrollo regional más “equilibrado.**
- **En los `70 surge la propuesta de regímenes de promoción industrial en provincias extra-pampeanas. Su implementación se concreta una década más tarde en el Noroeste (Catamarca y La Rioja), Cuyo (San Juan y San Luis) y un régimen especial en un territorio nacional patagónico (Tierra del Fuego).**

Fuente: Meichtry, 1998; Velázquez, 2007

## Regla rango-tamaño

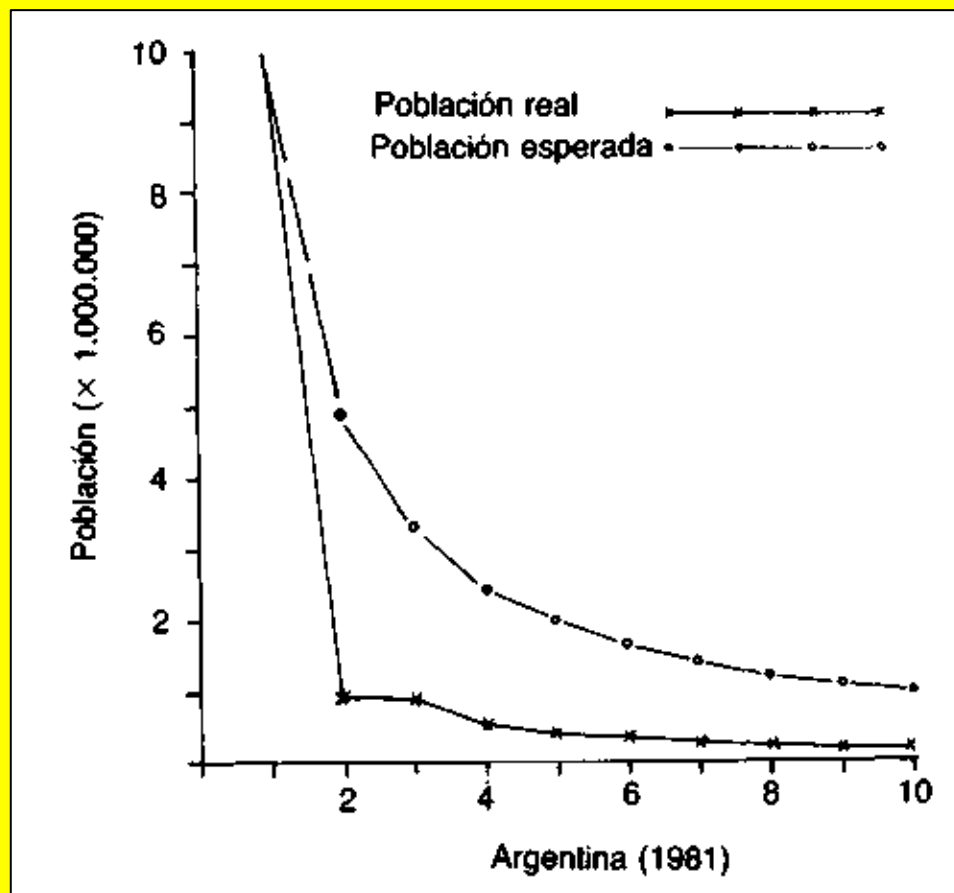
Todos los sistemas urbanos presentan una distribución jerárquica.

Singer (1936) identificó el ordenamiento y Zipf (1941, 1949) colocó el esquema bajo el supuesto de la regla rango-tamaño.

**“Los centros de un sistema urbano tienen siguen un particular ordenamiento de tamaños, en donde el número de habitantes de la localidad en la posición  $n$  tiene  $1/n$  la población de la ciudad mayor”**

Fuente: Meichtry, 1998.

# Regla Rango-Tamaño

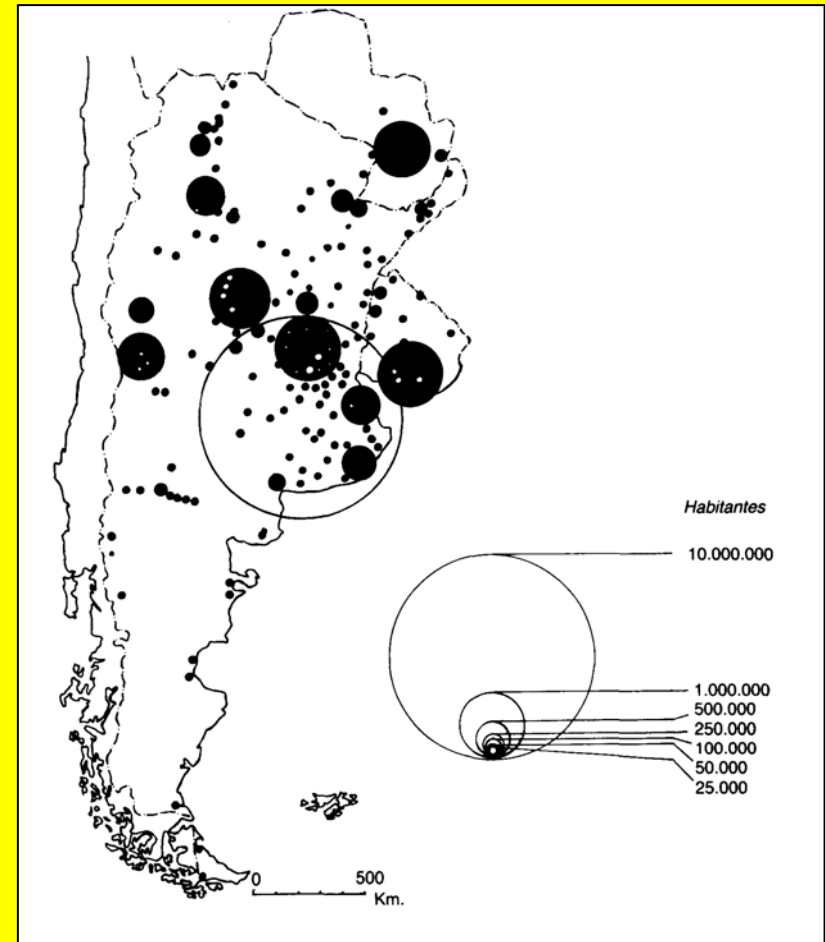


Fuente: Zárate Martín, 2000.

# Macrocefalía

- La población de la ciudad mayor excede a la suma de la población conjunta de los demás núcleo urbanos
- Se define como la existencia de ciudades mayores (o “cabezas urbanas”) “desproporcionadamente” grandes con respecto al sistema de ciudades que le sirve de soporte”.

Fuente: Meichtry, 1998.



Fuente: Zárate Martín, 2000.

- **En las últimas décadas se está comprobando una fuerte tendencia de crecimiento en centros intermedios especialmente en regiones extra-pampeanas.**

**Las ATIs protagonizaron la transformación por cuatro razones:**

- **El enorme incremento absoluto y relativo de su población conjunta.**
- **La multiplicación de su número.**
- **El crecimiento diferencial de ATIs antiguas (las que ya lo eran en 1950) y nuevas, mayor en las nuevas.**
- **La dispersión geográfica de las nuevas ATIs.**

**Fuente: Velázquez, 2007; Usach y Garrido, 2009.**

## Las ATIs

### Factores que estimularon el crecimiento:

- **El componente espacial de la reciente reestructuración industrial.**
- **Las políticas de promoción industrial y regional.**
- **El crecimiento del empleo público y de actividades económicas nuevas en las capitales de provincia.**
- **El turismo.**
- **La creciente atracción de migrantes.**

Fuente: Velázquez, 2007; Usach y Garrido, 2009.

## Distribución regional de las ciudades intermedias (ATIs)

	<i><b>NOA</b></i>	<i><b>NEA</b></i>	<i><b>PATAG.</b></i>	<i><b>CUYO</b></i>	<i><b>PAMPA</b></i>	<i><b>TOTAL</b></i>
<b>1947</b>	3	2	-	2	8	15
<b>2001</b>	9	8	9	5	32	63

Fuente: Velázquez, 2007

# Contraurbanización

**Contraurbanización** (geógrafos): proceso de redistribución de la población favoreciendo destinos no metropolitanos.

**Contraurbanización (Brian Berry)**: se entiende como cambio brusco en los modelos de poblamiento urbano en los países con un largo historial industrial que implica la salida de población de los centros metropolitanos más antiguos y más densamente poblados y el aumento paralelo de otras áreas metropolitanas.

Se da un proceso de redistribución de la población; se produce el crecimiento basado en ciudades medianas y pequeñas mucho más homogéneamente distribuidas en el territorio nacional.

Fuente: Meichtry, 1998.



# Contraurbanización en Argentina

- **Disminuye la población relativa de Buenos Aires.**
- **Descentralización de los grandes centros urbanos hacia áreas no metropolitanas.**
- **Migración de retorno: movimientos hacia provincias periféricas con baja densidad.**
- **Las provincias comienzan a retener población.**
- **Problemas en las grandes ciudades: costos de vida, desempleo, inseguridad, contaminación, redes familiares, crecimiento social.**

Fuente: Meichtry, 1998.

# Contraurbanización en Argentina

**Ejemplos de políticas nacionales destinadas a disminuir paulatinamente la primacía de la 1ª ciudad:**

- **Planes de Concentración Industrial y de Promoción de Desarrollo Regional.**
- **Ley 18575/70 (Zonas y áreas de frontera).**

**Fuente: Meichtry, 1998.**

# Organización funcional del sistema urbano

**Morfología** → **Concentrado**

**Jerarquía** → **Altamente desequilibrado**

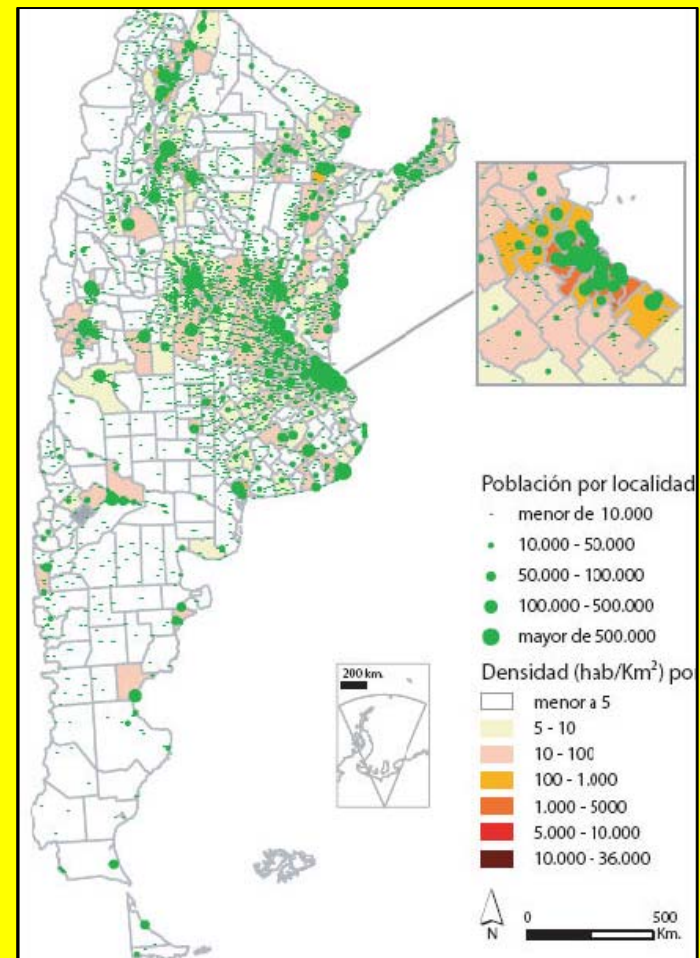
**Función** → **Centralizado y radiocéntrico**

**Subsistemas** → **No consolidados, con escasa interacción entre sí y gran dependencia del área central**

**Textura** → **Diferencial**

**Precarias relaciones con los sistemas urbanos de los países limítrofes**

Fuente: Roccatagliata y Beguiristain, 1992; Erbiti, 1997.



Fuente: Usach y Garrido, 2009

## Los subsistemas

- **Noroeste: lineal**
- **Nordeste: Anular-lineal**
- **Central: radiocéntrico**
- **Cuyano: lineal**
- **Pampeano: radiocéntrico regular**
- **Patagónico: disperso**

Fuente: Roccatagliata y Beguiristain, 1992; Erbiti, 1997.

# Bibliografía

- Banco Mundial. 1999. **Informe sobre el Desarrollo Mundial 1998/99**. Banco Mundial, Washington DC, 1999.
- Bortagaray, Lucía. 1992. "Las etapas de la ocupación del territorio argentino". Roccatagliata (coord.). **La Argentina. Geografía general y los marcos regionales**. 2da.ed., Planeta, Buenos Aires. 147-168.
- Erbiti, Cecilia. 1993. "El sistema espacial. Estructura de los asentamientos". Roccatagliata (coord.). **Geografía económica argentina**. El Ateneo, Buenos Aires. 44-69.
- Erbiti, Cecilia. 1997. "El sistema de asentamientos". Roccatagliata (coord.). **Geografía económica Argentina. Temas**. 2º edición. El Ateneo. Buenos Aires. 96- 120.
- Erbiti, Cecilia. 2008. "Un sistema urbano en transformación. Metapolización, metropolización y ciudades intermedias; dinámicas". Roccatagliata (coord.). **Argentina. Una visión actual y prospectiva desde la dimensión territorial**. Emecé Editores S.A., Buenos Aires.217-254.
- Foschiatti, Ana María. 2003. **La población del nordeste argentino**. Universidad Nacional del Nordeste, Resistencia.
- INDEC. 2013. **Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010**. Disponible en Internet: [www.indec.gov.ar](http://www.indec.gov.ar). Visitado el 20 de febrero de 2014
- Lindenboim, Javier y Damián Kennedy. 2003. "Continuidad y cambios en la dinámica urbana de Argentina". En: **VII Jornadas Argentinas de Estudios de Población (AEPA)**. Universidad Nacional de Tucumán, Tafí del Valle. Tucumán. Tomo II: 1001- 1017.
- Meichtry, Norma C. 1994. "Sociedad y Alta Primacía en el Sistema Urbano Argentino." En: **Anuario de Estudios Urbanos N° 1**.
- Meichtry, Norma. 1998. "Urbanización, alta primacía y desarrollo. Consideraciones conceptuales". En: **Temas de población. Cuaderno de docentes N° 7**. IIGHI-CONICET, Resistencia.
- ONU (Organización de las Naciones Unidas). 1978. **Factores determinantes y consecuencias de las tendencias demográficas**. Nueva York, Volumen 1.
- Roccatagliata, Juan y Susana Beguiristain. 1992. Urbanización y sistema urbano. Roccatagliata (coord.). **La Argentina. Geografía general y los marcos regionales**. 2da.ed.. Planeta, Buenos Aires. 332-351.
- Usach, Natalia y Rubén Garrido. 2009. "Los cambios en el sistema urbano argentino: especialización y diversidad". En: **Congreso de la Asociación Española de Ciencia Regional. XXXV Reunión de Estudios Regionales**. 26 y 27 de noviembre de 2009. Disponible en Internet: [www.reunionesdeestudiosregionales.org/valencia2009/htdocs/pdf/p168.pdf](http://www.reunionesdeestudiosregionales.org/valencia2009/htdocs/pdf/p168.pdf). Visitado el 20 de diciembre de 2013.
- Vapñarsky, Cesar A. y Néstor Gorojovsky. 1990. **El Crecimiento Urbano en la Argentina**. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- Velázquez, Guillermo. 2000. **Calidad de vida en la Argentina**. Centro de Investigaciones Geográficas, Universidad Nacional del Centro de la Prov. de Buenos Aires. Tandil.
- Zarate Martín, Antonio. 1990. El sistema urbano de los países del Río de la Plata. En: **Espacio, Tiempo y Forma. Serie VI**. Geografía, T. 3: 195-214. El espacio de los contenidos digitales de la UNED, España. Disponible en Internet: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:ETFSerie6-88B4D36E-AA8C-8445-C33B-05357B2E00CA&dsID=Documento.pdf>. Visitado el 12 de marzo de 2013.