

GEOGRAFIA E INTELIGENCIA TERRITORIAL Geo-grafein, Geo-explanans, Geo-transformare

Dr. Horacio Bozzano

Departamento de Geografía, FHCE, UNLP¹

Profesor Titular Ordinario de "Metodología y técnicas de la investigación geográfica", Departamento de Geografía, FHCE, UNLP, Investigador Independiente CONICET, Coordinador Científico Red Latinoamericana Territorios Posibles.

RESUMEN

La Geografía y la Inteligencia Territorial pueden, juntas, ser una puerta a disciplinas y proyectos científicos más encantadores, alegres y útiles en miles de millones de personas que no hacen Geografía, y que la conocen de otra forma, cuando no más crítica, más tradicional. La Inteligencia Territorial, proyecto científico multidisciplinar reciente, puede ser una buena compañera para la milenaria Geografía, y para muchas otras disciplinas. La descripción, la explicación y la transformación de la tierra con y por sus habitantes en un marco de multiculturalidad, sobriedad y biodiversidad pueden constituir una alternativa científica válida en las próximas décadas. El objetivo de esta investigación es, recorriendo un sendero de *geo-grafein*, *geo-explanans* y *geo-transformare*, reconocer que una nueva Geografía en diálogo con la Inteligencia Territorial puede constituir una respuesta real a territorios posibles más viables y factibles, sustentables en hechos más que en palabras y conferencias, en el marco de un paradigma científico emergente. Se trata de trabajar con comunidades, instituciones y empresas social y ambientalmente responsables, comprometidas, no sólo en problemas, sino en soluciones, para contribuir a producir otra globalización, multicultural, sobria y biodiversa.

Palabras-clave: Geografía. Inteligencia Territorial

Introducción

La Geografía, disciplina milenaria, y la Inteligencia Territorial, proyecto científico reciente, pueden juntas, pero también con la participación de la Sociología, la Antropología, la Psicología, la Comunicación, las Neurociencias, la Ecología, la Economía Social y muchas otras disciplinas producir una ciencia más encantadora, útil y alegre en más de seis mil millones de personas que no hacen ciencia. En el presente trabajo se introduce en una perspectiva de Geografía descriptiva, explicativa y transformadora, *geo-grafein*, *geo-explanans* y *geo-transformare*, respectivamente, con el propósito de iniciar un diálogo con la Inteligencia Territorial. Resulta atractivo pensar en poder continuar trabajando, haciendo lo propio, con los ricos e impensados vínculos que entretienen las ciencias que participan del proyecto científico denominado INTI, *International Network of Territorial Intelligence*, el cual se expone más adelante.

El trabajo comprende tres partes: 1-Geografía e Inteligencia Territorial, cooperativas y complementarias; 2- Pacto fundacional: *geo-grafein*; nuevas geografías: *geo-explanans*; geografía por venir: *geo-transformare*; 3-Geografía e Inteligencia Territorial: *locusglobalización* hacia un paradigma emergente en la ciencia.

1-Geografía e Inteligencia Territorial, cooperativas y complementarias

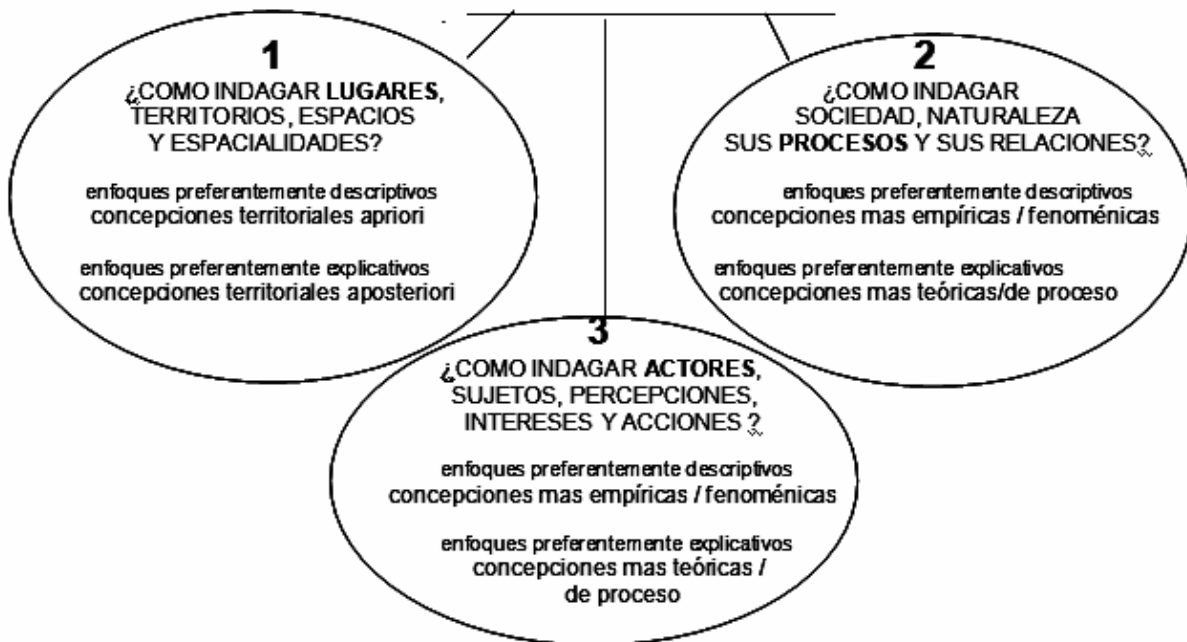
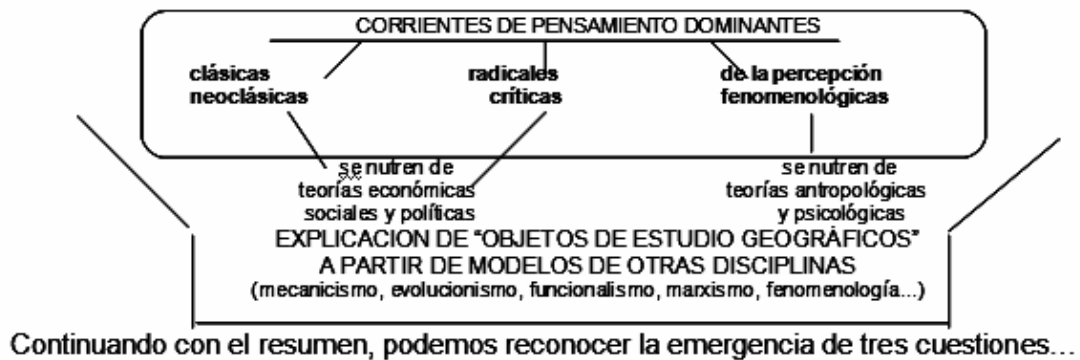
La Geografía, con más de dos mil años de historia, puede preciarse desde hace pocas décadas, de haber construido un status científico como nunca lo había tenido. La Inteligencia Territorial, como nuevo "proyecto científico polidisciplinario" (J.J.Girardot, 2012) va construyendo su status científico en el marco de la INTI, red mundial promovida por el CNRS (Francia), donde participan el CONICET (Argentina), el FNRS (Bélgica), numerosas universidades de cuatro continentes y otros organismos científicos. A continuación haremos breve referencia a ambas, para reconocer luego en qué medida son más cooperativas y complementarias que competitivas.

1.1 Geografía. “La geografía ha sido durante mucho tiempo una descripción del mundo. Pero es importante, y oportuno, recordar que también en esta ciencia han existido desde hace mucho tiempo propuestas explícitas para que su estudio contribuya a la solución de los problemas sociales.” (Capel:2005:2) Más allá de las diversas tradiciones de conocimiento geográfico –neoclásicas, críticas, fenomenológicas y otras-, en las últimas cuatro décadas el avance de la Geografía en materia de fortalecimiento de su status científico ha sido sorprendente. Entre los obstáculos epistemológicos de mayor peso que permiten entender la compleja situación de nuestra disciplina en las décadas de 1960, 1970 y 1980 cabe mencionar la crítica bastante generalizada acerca de la debilidad de los conceptos categoriales o sustantivos centrales de una Teoría de la Geografía, así como la dificultad para precisar un macro-objeto de estudio de nuestra disciplina. Las técnicas de ruptura a estos y otros obstáculos epistemológicos² pueden interpretarse como un sinnúmero de esfuerzos por producir perfiles y actos epistemológicos más sólidos, preferentemente con la incorporación de conceptos y categorías teóricas, con frecuencia, procedentes de otras disciplinas.

Al menos durante los últimos dos siglos, las preocupaciones por el estudio del territorio o espacio geográfico tuvieron dos hilos conductores: podría afirmarse que lo regional y que la visión sistemática de procesos naturales y sociales son respectivamente *leitmotiv* idiográficos y nomotéticos de la Geografía, en el primer caso, buscando lo singular, los lugares, los espacios diferenciados e irrepetibles, las regiones únicas; en el segundo caso, buscando las leyes, las regularidades en el comportamiento de un fenómeno, un hecho o una manifestación de la naturaleza o de la sociedad en diferentes lugares. Mientras "...la geografía regional se propone reconocer y estudiar los diferentes dominios, medios o regiones que las combinaciones físicas, biológicas y humanas han hecho aparecer en la superficie del planeta; ... la geografía general física y humana, ... se eleva por encima de los casos regionales para considerar la estructura y el juego de los factores que entran en combinación en la superficie del planeta" (Cholley; 1951:29)

Desde la década de 1960, la incorporación creciente de teorías, enfoques y modelos de otras disciplinas contribuye a producir una heterogeneización de tendencias geográficas. En apretado resumen podría esquematizarse de la siguiente manera:

² “Estaríamos ante la presencia de al menos cinco obstáculos epistemológicos en el proceso de construcción de los conceptos territorio, espacio y de numerosos conceptos afines: (a) los derivados de la aplicación de concepciones espaciales procedentes de las Ciencias Naturales; (b) los derivados de la aplicación de concepciones espaciales procedentes de las Ciencias Exactas; (c) los derivados de una fuerte tradición empirista en los trabajos geográficos; (d) los derivados del reduccionismo en la aplicación de un concepto complejo como es el territorio; y (e) los derivados de insuficientes articulaciones entre actores, sus prácticas y acciones, y el territorio y sus lugares.” (Bozzano;2009, Cap.1)



Surge un interrogante previo a una hipótesis: ¿En qué medida, en estas tres cuestiones, están presentes respectivamente lugares, procesos y actores? Hoy resulta dificultoso definir la Geografía y precisar su objeto, aunque sin dudas el territorio o espacio geográfico y las relaciones entre sociedad y naturaleza, ambas en sentido amplio, parecen representar juntos o separados el/los objeto/s en los cuales los geógrafos parecen tener menos discrepancias. Si bien no puede admitirse como una definición terminante ni absoluta, se ofrece a continuación una definición provisoria de la Geografía: *"Es la disciplina científica que, junto a otras, estudia las diferenciaciones en el espacio terrestre y en sus lugares entendida y explicada como compleja, solidaria y contradictoria dialéctica de las relaciones entre procesos sociales y procesos naturales; o bien, de los actores que, con sus percepciones, intereses y acciones, construyen lugares en una relación perpetua entre hombre y medio."*(Bozzano;2012:55)

¿En qué medida en esta definición provisoria de Geografía están presentes, respectivamente lugares, procesos y personas o actores? Mientras los espacios diferenciados pueden ser lugares, ciudades, barrios, campos, regiones, municipios, países u otros recortes territoriales, es necesario para entenderlos identificar y explicar los procesos que le dan sentido; así como conocer las lógicas que despliegan personas y actores en cada lugar y en cada proceso. Las nutrientes teóricas de la *triada social* de procesos, lugares y actores³ proceden de la Geografía,⁴ la Sociología⁵ así como de

³ La hipótesis de esta tríada se trabaja e investiga desde el año 2001, su primer antecedente fue publicado en: Bozzano, H. (2006) y sus avances en Bozzano (2009, Capítulo 8) De todas maneras, este macro-objeto no es patrimonio exclusivo de nuestra disciplina geográfica; hay una proximidad notable entre la Geografía y su objeto, y un buen número de otras disciplinas científicas.

⁴ Principalmente una entre cientos de interpretaciones de la Teoría Social Crítica del Espacio Geográfico de Milton Santos.

investigaciones que intentan articular perspectivas sociales, históricas y geográficas,⁶ mientras que las nutrientes preferentemente empíricas proceden de un buen número de investigaciones, proyectos y trabajos donde participaron profesionales de muchas disciplinas. De acuerdo a la definición preliminar expuesta, el objeto de estudio dominante de la ciencia geográfica sería el espacio geográfico o territorio, con sus lugares, sus procesos y sus actores, o bien se estaría refiriendo el estudio del modo en que lugares, procesos y actores construyen o contribuyen a explicar un territorio. Y aquí surge nuevamente una cuestión crítica y criticada: ¿cuáles son los procesos que estudia la geografía? ¿se trata de procesos de organización territorial? ¿se trata de procesos sociales, culturales, políticos, económicos, ambientales, naturales u otros que son estudiados con mayor especificidad por otras disciplinas?⁷ Del mismo modo, los geógrafos, ¿cómo incorporan los actores a su objeto? ¿utilizan categorías, conceptos y variables propios de la Psicología, la Psicología Social, la Antropología, la Comunicación Social o de otras disciplinas? Continuando con este ejercicio reflexivo, podríamos preguntarnos: En conceptos tales como lugar, región, paisaje, espacio, territorio u otros, ¿cómo los definen todas estas ciencias? ¿Toman categorías, conceptos y variables de la Geografía, el Urbanismo, la Sociología Urbana o el Ordenamiento Territorial?⁸

Una situación muy relacionada con estas cuestiones tiene lugar con la Sociología y la Geografía; al respecto escribe M.Santos: “A.Giddens (1984,1987:433-434) en un texto mordaz acribilla, de modo sarcástico a los geógrafos, al reclamar que la sociología tendría mucho que ganar con la contribución teórica procedente de la geografía: los conceptos geográficos podrían ayudar a los sociólogos a incorporar en sus análisis la realidad del espacio. Para Giddens, la falta de interés de los geógrafos vendría del hecho de que se contentan con acoger y utilizar la producción teórica de los sociólogos, responsables de los avances teóricos en la geografía. Se trata, en realidad, de un equívoco. Los conceptos de una disciplina son frecuentemente sólo metáforas en las otras, por más vecinas que sean. Las metáforas son *flashes* aislados, no se dan en sistemas y no permiten teorizaciones.” (Santos; 2000:74) Asimismo, la visión de territorio como espacio terrestre socialmente construido, es de un alcance teórico superior a lo que tradicionalmente se entiende por territorio.⁹

1.2 Inteligencia Territorial. Tal como se trabaja e investiga en la INTI, nace hace aproximadamente tres décadas con un grupo de científicos europeos –economistas, geógrafos, comunicadores, informáticos, antropólogos, etc- y actores territoriales, coordinados por Jean-Jacques Girardot, quienes desarrollaron un método científico –denominado mas tarde *Catalyse*- para dar respuesta a las necesidades de las poblaciones y los ambientes más vulnerables en Europa.

“Desde la creación del método *Catalyse*, el cual va prefigurando la Inteligencia Territorial, hasta el estadio de desarrollo actual de la *Red Internacional INTI de Inteligencia Territorial*, es posible reconocer seis hitos que jalonan la creación y el desarrollo de la Inteligencia Territorial. 1 El método *Catalyse*, prehistoria de la inteligencia territorial, 2 Inteligencia territorial, enfoque científico multidisciplinario y participativo; 3 Inteligencia territorial, un enfoque “polidisciplinario”; 4 Inteligencia territorial orientada hacia el desarrollo sostenible; 5 El nacimiento de una cooperación científica con América Latina; 6 Definición concreta de una agenda global de transición socio-ecológica para impulsar agendas locales participativas.” (Girardot;2012:30-37; en Bozzano et al, 2012)

⁵ Principalmente los avances en los debates de la antigua tensión entre las perspectivas de la acción y las perspectivas del sistema, con base en Max Weber y Emile Durkheim.

⁶ Principalmente la dialéctica de la triplicidad en Henry Lefebvre y la dialéctica en Edward Soja

⁷ Entre ellas la Sociología, la Economía, la Ciencia Política, la Antropología, la Geología, la Geomorfología, la Climatología, la Edafología y la Hidrología.

⁸ Para definir lugares y espacios los geógrafos recurren al entendimiento de procesos sociales y naturales y a descifrar lógicas de actores. Para definir procesos sociales, los sociólogos recurren al entendimiento de lugares y actores. Para definir procesos políticos, los politólogos recurren entre otros al entendimiento de procesos sociales y económicos, así como al estudio de actores y lugares determinados. Para definir procesos económicos, los economistas suelen recurrir a procesos sociales y políticos. Para definir procesos ambientales, ecólogos, geólogos, geógrafos y otros científicos recurren al entendimiento de lógicas y racionalidades variadas. Para definir procesos de urbanización, urbanistas, geógrafos, sociólogos, antropólogos, arquitectos y otros recurren al entendimiento de lugares, de actores y sus lógicas, así como de un buen número de procesos sociales, naturales, económicos, políticos y culturales. Así, podríamos continuar reconociendo numerosos casos que dan cuenta de cómo cada disciplina supuestamente se estaría inmiscuyendo en otras, situación erróneamente planteada. Se trata más bien de hacer consciente el lugar que ocuparán *qué* procesos, *qué* lugares y *qué* actores en *qué* objeto.

⁹ Vale decir que no se está concibiendo al territorio como el continente físico –natural y/o construido- soporte de contenidos, significaciones y procesos históricos y sociales en sentido amplio. Al referirnos a un espacio socialmente construido, o al territorio como un proceso de construcción social que está dando lugar a una triple hibridación de la sociedad en tiempo-espacio. No existe sociedad sin tiempo ni espacio, como tampoco no hay tiempo-espacio sin una asignación de uso, valor o significado social, a excepción del espacio-tiempo no significado socialmente.

Recurrimos a algunos de sus creadores y a integrantes de la INTI para dar cuenta de primera mano del asunto.¹⁰ J.J.Girardot escribe: *“Territorial intelligence is the “polydisciplinary” scientific project having for object sustainable development and which subject is territorial community. It aims at proposing an alternative path of development drive by wellbeing of all and every one. Territorial intelligence is based on a systemic view of the territory, linking a geographic space, a community, its representations and its behaviours. It works at the local level in an interscalar logic, from local to global. It is a collective intelligence that is based on one hand on the interaction between each human being and its environment and, secondly, the relationship between people. It now enjoys the powerful artefact of information technology. The paper will expose how territorial intelligence influences the governance and behaviour of each individual, organizations and communities. This governance can expand or restrict the participation, the balance between cooperation and competition, the equitable and sustainable resource sharing, wellbeing and empowerment of each and all. It will show how, as tool of governance, territorial observation must allow, with the help of technology, to share information and knowledge, a sustainable and equal access to information and to the co-construction of resilience and sustainable development of territories.”*

Cyril Masselot¹¹ escribe “La Inteligencia Territorial es un proyecto científico compartido y co-construido entre actores e investigadores. Va en dirección del bienestar y del *bien-vivir* de cada uno y de todos. En este proyecto, la cultura, la formación, la identidad, la transmisión y el patrimonio tienen gran importancia. Complementariamente, desde las ciencias de la información y la comunicación, en el proceso “Datos -> Información -> Acción”, a partir de la observación, se estructura información, y se la gestiona, co-construyendo conocimientos y comunicaciones internas como externas para reforzar la relación territorial.”

Guenael Devillet¹² escribe: *« L'IT est une démarche scientifique collective de mobilisation des intelligences au sein d'un territoire pur élaborer des actions qui répondent aux besoins de la population et des acteurs en vue d'améliorer le bien-être de chacun et d'augmenter la résilience du territoire dans la cadre du développement durable. Il s'agit d'une démarche transversale impliquant la prise en compte de tous les secteurs d'activités et la mobilisation d'acteurs de terrain et de chercheurs institutionnels interdisciplinaires. Le travail collaboratif est facilité par l'échange d'informations qui décrivent le territoire ainsi que le contexte plus large où s'inscrit le territoire. Il est essentiel de changer d'échelle d'analyse tant géographique que temporelle. Il s'agit de l'observation territoriale qui ambitionne de déterminer des actions concrètes. Au final, c'est une nouvelle gouvernance qui s'installe. Elle ne remet pas en cause l'importance de la prise de décision des élus démocratiques, qui sont aussi des acteurs, mais elle permet de faire émerger des idées plus riches et en adéquation avec les besoins collectifs ».*

Serge Ormaux¹³ escribe *« L'intelligence territoriale est à la fois un paradigme scientifique et une attitude de responsabilité socio-environnementale. Elle implique une vision globale, multisectorielle et interdisciplinaire des territoires, et recourt largement aux concepts et aux outils de traitement et de diffusion de l'information. En plaçant les populations et leur environnement au cœur de ses préoccupations, elle implique un changement de point de vue dans la prise en compte des problématiques territoriales. Les représentations de ceux qui pratiquent un lieu, qu'ils soient habitants ou visiteurs, leurs discours, leurs comportements, leurs aspirations, leurs formes de coopération, constituent les matériaux fondamentaux utilisés dans les diagnostics, les analyses et les suggestions d'action proposées. Instrument d'intelligence pariant sur l'intelligence collective des acteurs territoriaux, elle pose un regard latéral sur le monde qui nous entoure. A titre d'exemple, cette latéralité peut être évoquée dans le domaine du paysage. Celui-ci fait en effet partie du cadre de vie des populations, de la même façon que le logement, le travail, les relations sociales ; il est lié, qui plus est, aux trois piliers du développement durable. Or, si l'on veut prendre en compte le cadre de vie des « gens », il est nécessaire de s'intéresser à leurs paysages, de caractériser leur physionomie,*

¹⁰ “Qué es la Inteligencia Territorial?” (2012), Formación “IT Uruguay 2012-2017”, MEC-IDL-INTI-CLAEH, Minas, Equipo TAG UNLP-CONICET en www.lavalleja.gub.uy

¹¹ Profesor en la UFC Université Franche-Comté, Francia, Doctor en Comunicación, Responsable del Eje Inteligencia en GDRI INTI

¹² Profesor en la ULg Université de Liege (Bélgica), Doctor en Geografía, Director de SEGEFA en la ULg, Responsable del Eje Observación en GDRI INTI.

¹³ Profesor en la UFC l'Université de Franche-Comté, Doctor en Geografía, Vice-rector de la UFC, Responsable del Eje Territorio en GDRI INTI

d'analyser la manière dont ils sont perçus, d'envisager leur devenir à travers une démarche de médiation ou de participation. Mais il convient alors de s'appuyer sur le paysage tel que ses usagers le voient, donc depuis le niveau du sol, sur le terrain ou à partir de photographies prises au sol en vision latérale. En effet, les documents qui sont habituellement utilisés pour gérer les territoires sont le plus souvent des documents correspondant à une vision du dessus, autrement dit verticale ; ce sont là les instruments du savoir officiel et du pouvoir : cartes, plans, photographies aériennes, images satellites, documents de planification et d'aménagement. Ils sont bien sûr indispensables, mais une approche en termes d'intelligence territoriale devra en passer nécessairement par une mobilisation d'informations à partir de la vision latérale depuis le sol, de manière à s'inscrire dans les conditions géométriques de la vision des habitants, point de passage obligé pour toute quête des mémoires, des perceptions et des aspirations.»

Blanca Miedes¹⁴ escribe “Coexisten diferentes definiciones¹⁴ de “inteligencia territorial” que son fruto de un vivo debate sobre este término, en diferentes regiones del mundo, tanto en los campos científicos interesados en la investigación sobre las dinámicas de desarrollo territorial, como en el terreno de las políticas y acciones orientadas a la promoción del desarrollo de los territorios en diferentes contextos. Desde mi punto de vista, la inteligencia territorial es un enfoque de investigación-acción multidisciplinar, en el que intervienen investigadores y actores territoriales y que tiene básicamente dos objetivos: mejorar la comprensión de los factores que intervienen en el desarrollo sostenible y socialmente justo de los territorios y, sobre la base de esos conocimientos, incrementar la pertinencia, eficacia, eficiencia de las acciones y proyectos de los actores para lograr el buen vivir de sus habitantes en armonía con la naturaleza.... Desde el punto de vista de la investigación, es un enfoque que, apoyándose en las potencialidades de las tecnologías de la información y la comunicación, busca la integración de todos los puntos de vista, tanto de las diferentes disciplinas científicas como de los diferentes actores territoriales involucrados en las dinámicas que se pretenden investigar. La ventaja de este enfoque es que mejora la calidad de las investigaciones realizadas, pues moviliza los conocimientos y los saberes prácticos de los actores sobre el terreno y a la vez permite que estos mismos actores se apropien directamente de los resultados de las investigaciones y los apliquen directamente a sus proyectos, reforzando la utilidad social de la actividad investigadora. Desde el punto de vista de la acción, este enfoque supone la cooperación de dichos actores en la puesta en marcha de dispositivos de observación y evaluación compartidos (diseñados respetando los principios científico-técnicos que garanticen su idoneidad en cada contexto) que les permitan sistematizar sus conocimientos y aprendizajes, , así como construir lenguajes comunes que lleven a representaciones más integrales de la problemática abordada e identificar cauces de acción cooperativos a partir de sus intereses, a priori considerados divergentes.... La generalización de estos procesos de investigación-acción pueden tener como resultado que los territorios se vuelvan más “inteligentes”, es decir, que sus habitantes mejoren su capacidad individual y colectiva de aprender a identificar sus problemas, o de un modo más general, de definir cómo quieren vivir; que mejoren su capacidad de desarrollar un entramado de proyectos territoriales que den respuesta a esas expectativas; y, muy especialmente, que desarrollen su capacidad de aprendizaje a partir de todas esas experiencias.”

Agrega Miedes: “Además de compartir desafíos, estas experiencias tienen otros dos importantes elementos en común. En primer lugar, el deseo de realizar una acción social transformadora, con un enfoque de desarrollo duradero, que mejore las condiciones de vida de los grupos y en los territorios en los que trabajan. En segundo lugar, el objetivo de introducir criterios científico-técnicos en sus acciones, con una lógica de observación y evaluación estratégica basada en la investigación-acción; esta es la razón que les ha llevado a establecer relaciones de cooperación estables durante todos estos años con diversos equipos universitarios y que ha dado lugar a la constitución de la *European Network of Territorial Intelligence*¹⁵” (Miedes Ugarte; 56; en Bozzano et al, 2012)

La Inteligencia Territorial es más reciente en América Latina. En Octubre de 2007, en ocasión de la *VI ENTI International Conference* en Huelva, España, tomamos conocimiento *in situ* del rico quehacer de este equipo científico interdisciplinario, y nos fuimos percatando, como seguramente muchos de ustedes, estábamos intentando hacer o haciendo Inteligencia Territorial sin saberlo.¹⁶ Hoy somos más

¹⁴ Profesora en la UHU Universidad de Huelva, España, Doctora en Economía, Directora del C3IT Centro Internacional en Investigación en Inteligencia Territorial en la UHU, Responsable del Eje Gobernanza en GDRI INTI

¹⁵ Una red a escala europea de investigadores y actores territoriales comprometidos con el desarrollo de los métodos y herramientas de la inteligencia territorial. <http://www.inteligencia-territorial.eu>

¹⁶ Originalmente de la UNLP y CONICET (Argentina), al poco tiempo de una decena de Universidades de Argentina y Uruguay, y luego de un buen número de países de América Latina. <http://www.territoriosposibles.org>

de un centenar de científicos de 24 Universidades latinoamericanas y un buen número de actores en territorio que integramos la Red Científica Latinoamericana Territorios Posibles, motorizados por el Equipo de Investigación TAG en el Instituto IdIHCS UNLP-CONICET.¹⁷ A su vez TAG es uno de los siete grupos animadores del GDRI, el *Groupe de Recherche Internationale* de la INTI.

En el intenso y rico proceso 2008-2011 de incorporación de la IT al quehacer previo de dos o más décadas en investigaciones afines en América Latina, se la define en TAG a partir de la integración de tres cuestiones. La IT (1) “*tiene por objeto el desarrollo sostenible de los territorios y por sujeto a la comunidad territorial.*” (Girardot,2009); coincidiendo con esta definición adicionamos dos cuestiones propias del quehacer en investigación, intervención y transformación en territorio con actores en América Latina: el objeto de la inteligencia territorial es (2) un triple proceso simultáneo de co-construcción de personas en sujetos, de espacios banales en territorios posibles y de ideas vagas en proyectos concretos, y (3) apunta a trabajar por identidades, necesidades y sueños, no sólo expectativas; esta última cuestión, en su traducción, trabajando con la gente de los proyectos, apunta a responder a tres preguntas, tanto en singular como en plural: *qué soy, qué necesito, qué quiero, qué somos, qué necesitamos, qué queremos.* Asimismo, nuestra perspectiva de IT comprende objetos no sólo de estudio o investigación básica y de intervención, sino objetos de transformación, vale decir que no sólo investigamos problemas, hacemos sus análisis, diagnósticos, evaluaciones, interpretaciones y explicaciones (objetos de estudio), en este caso siempre junto a los actores del objeto; también co-construimos los objetos de intervención: acuerdos de acciones en el marco de procesos, lugares y actores determinados, no sólo para producir soluciones, sino para que cada uno –ciudadanos, políticos, científicos, tesistas, docentes, empresarios, otros- hagan consciente que están experimentando su propia transformación, en conciencias, espíritus, miradas o perspectivas, acciones y objetos. En la práctica, en la IT tiene lugar un doble camino simultáneo y perpetuo entre “teoría-proyecto-acción” y “acción-proyecto-teoría”.

Recurrimos a integrantes de la INTI para dar cuenta de primera mano del asunto.¹⁸ Eugenio Scala¹⁹ escribe “La Inteligencia Territorial es un aprendizaje colectivo de los actores en sus territorios para llevar la *vida que quieren vivir.* En este aprendizaje colectivo donde los actores piensan y viven su “para qué”, la Inteligencia Territorial aporta herramientas para resolver el “cómo”, a partir del conocimiento, la toma de decisiones, la cooperación y participación, la articulación, el consenso, el diagnóstico y el análisis de la información, entre otros. También este aprendizaje colectivo desde la Inteligencia Territorial, el objeto de cual se trabaja, la acción que se propone y el sujeto que ha de ejecutar esa acción sobre ese sujeto, se construyen recíprocamente y al mismo tiempo. La inteligencia territorial propone la co-construcción de las miradas y la intervención y un proceso de avance sucesivo y por aproximaciones sucesivas para lograr *las vidas que quieren vivir.*”

Julietta Frediani²⁰ escribe “Considero que la Inteligencia Territorial es una forma de hacer ciencia que nos permite conocer, intervenir y transformar el territorio con inteligencia. Y qué quiere decir “con inteligencia”? (a) Con la participación de los distintos actores que intervienen en la construcción del territorio, en la búsqueda de consenso entre las distintas partes intervinientes; (b) con una participación en pos de una transformación virtuosa del territorio en el que deseamos vivir, tendiente a una mejor calidad de vida de sus habitantes y a un desarrollo sustentable.”

Fabrizio Gliemmo²¹ escribe “Estaba pensando si la pregunta es ¿qué es la IT? o más bien ¿qué deseo que sea la IT? La entiendo como un proceso que avalado por la comunidad científica trata de llegar a territorios concretos y sus comunidades. Entendidos estos como diferentes Lugares, habitados por comunidades que tienen necesidades, que tiene que ver con el Bienestar, que tienen que ver con una identidad, un pasado, y que tiene que ver con que tienen expectativas y sueños en

¹⁷ Los principios generales de la Inteligencia Territorial europea y latinoamericana fueron publicados por primera vez en el libro “Experiencias Innovadoras en Investigación Aplicada”, Peñaranda, Zazzarini y Bejarano, compiladores (2012) en tres artículos, en particular en “Inteligencia Territorial y Transformación I. Métodos, casos y transición socio-ecológica” de Bozzano, Girardot, Rodríguez Linares, Poujol, Cappuccio y Brichetti; 2012; 183-206); en dicho libro asimismo hay otros dos artículos sobre Inteligencia Territorial y Transformación II y III: Karol, Cirio, Paolasso, Carut, Frediani, Furlan y Tórtora (pp.475-494) y Azzollini, Bonardo, Bozzano y Angelinetti (pp.105-122) Allí se reconocen precisamente cuestiones comunes –desarrollo sustentable, reducción del consumismo, respuestas a la vulnerabilidad, gobernanza territorial, etc- así como cuestiones diversas: transición socio-ecológica en Europa y transformación en América Latina, entre muchas otras

¹⁸ “Qué es la Inteligencia Territorial?” (2012), op.cit.

¹⁹ TAG UNLP, La Plata, Arg. - Ing.Agrónomo Mgs.en Psicología Organizacional - Integrante GDRI INTI

²⁰ TAG UNLP, La Plata, Dra. en Geografía, Investigadora CONICET, Integrante GDRI INTI, Profesor en la UNLP

²¹ TAG UNLP, La Plata, Lic.en Geografía, Integrante GDRI INTI Profesor en la UNLP

referencia a lo que les gustaría que sea su futuro. Para ello hay una serie de herramientas, para aplicar la IT, como pueden ser talleres auto diagnósticos, entre otros, con el fin de co-construir juntos identificando las identidades, las particularidades de sus territorios, buscar un mejor presente del que se tiene”.

Lourdes Poujol²² escribe “La IT es impulsada desde el campo científico y es construida por el total de la sociedad de manera colectiva. Se orienta a reconocer las identidades, necesidades y expectativas presentes en el territorio, fortaleciendo y expandiendo las relaciones sociales para transformarlas en vínculos entre las personas y con el territorio. La IT implica una construcción conjunta *con el otro* y no para el otro, reconociendo las diferencias y diversidad para no convertirlas en desigualdad.”

Tomas Canevari²³ escribe “Defino la IT desde el campo de la comunicación, esta palabra que viene del latín *communis*, poner en común. Esa puesta en común implica conflicto, un conflicto que surge de las mediaciones culturales, del intercambio de diferentes necesidades, identidades y sueños. La IT construye desde el conflicto con un proceso dialógico, de puesta en común, de intercambio, de construcción colectiva donde confluye el conocimiento científico con otros saberes. En esa co-construcción, ese partir del aquí y ahora del otro, lo que hace de esta ciencia multidisciplinar una propuesta emancipadora y liberadora. Tiene la comunidad por sujeto y es por eso que no se concibe sin ese otro: no se trata de trabajar para el otro sino con el otro. Consciente de que el poder no se posee sino que se ejerce, la IT también implica la construcción de nuevos tipos de poder. Estas características, guiadas por la búsqueda del desarrollo sostenible con justicia social y ambiental, nos permiten hablar de un posicionamiento desde un paradigma emergente.”

Horacio Bozzano²⁴ escribe “Procuramos definir la IT con seis ideas fuerza afines y complementarias poniendo foco en seis aspectos: 1) Decisión: La IT trabaja para que cada comunidad, siendo más conocedora y consciente de los problemas que tiene –a nivel local, regional y global- decida co-construir y definir –con instituciones, empresarios y científicos- un futuro -con sus acciones y sus proyectos- y pueda construir una *locusglobalización*, vale decir otra globalización: multicultural, biodiversa y más sobria. 2) Agenda: La IT trabaja con agendas de transición socio-ecológica y transformación para que cada territorio –como objeto- sea posible, viable, factible y sustentable, y para que cada comunidad –como sujeto- sea consciente y hacedora de su propio destino, junto a las instituciones, a los científicos de terreno y a los empresarios que los escuchen y consideren. 3) Proceso: La IT es un triple proceso simultáneo de transformación -lento, gradual y no exento de inercias y contradicciones- orientado a la co-construcción de personas o números en sujetos o ciudadanos, de ideas vagas en proyectos viables y factibles y de espacios planos globales en territorios multiculturales, biodiversos y sobrios. 4) Tránsito: La IT es el tránsito de un proceso de construcción de conocimiento –formación, educación, capacitación, concientización, comunicación, difusión- a un proceso de construcción de un poder social conviviente –y no guerrero- con el poder político, empresario y de los mass media, que construya *-locusglobalización* mediante- justicia social global y justicia ambiental global. 5) Propósito: La IT trabaja para promover identidades multiculturales y biodiversas de la gente y de sus lugares, para dar respuesta a necesidades materiales, en particular las más acuciantes en quienes menos tienen y para promover sueños, expectativas y anhelos de la gente, para que piensen y actúen por y para poder construir juntos un futuro mejor. 6) Proyecto Científico: La IT es un proyecto científico en desarrollo que pone el énfasis en una caja de herramientas: métodos y técnicas para hacer proyectos concretos, en una docena de conceptos teóricos, para construir en mejores condiciones su status científico y en cuatro rasgos del paradigma emergente de la ciencia para contribuir a construir justicia social global y justicia ambiental global con IT mediante agendas de transición socio-ecológica y de transformación.”

1.3 Cooperativas y complementarias. La Geografía y la Inteligencia Territorial están en condiciones de ser más cooperativas y complementarias, que competitivas o diferentes. Es muy probable que la cooperación y la complementariedad radique en que ambas comparten un macro-objeto bastante semejante donde, con numerosos matices, están presentes el territorio, los lugares, el ambiente y la sociedad, sus comunidades, sus instituciones, así como las numerosísimas interrelaciones, cooperativas y también conflictivas, que entretejen territorios y sociedades. Seguramente las

²² TAG UNLP, La Plata, Lic.en Antropología, Integrante GDRI INTI

²³ TAG UNLP, La Plata, Lic.en Comunicación, Integrante INTI

²⁴ TAG UNLP, La Plata, Dr en Geografía, Urbanismo y Ordenamiento Territorial, Profesor en la UNLP, Responsable Tarea Territorio Ontología en GDRI INTI

diferencias más visibles refieren al hincapié puesto en un caso –la Geografía- en el objeto de estudio, en diagnósticos, descripciones y explicaciones de los problemas, mientras que en el otro caso – Inteligencia Territorial- se pone el acento en el objeto de intervención, en la co-construcción de soluciones a problemas en territorios y ambientes con la gente, con agendas de transición socio-ecológica y de transformación, y en el marco de nuestras institucionalidades, en sentido amplio.

Si en los objetos de estudio se tiende a investigar problemas, a describirlos, interpretarlos y explicarlos, en los objetos de intervención se procura trabajar en las soluciones a los problemas.²⁵ Ahora bien, existen miles de millones de problemas, no nos alcanzarían mil vidas para conocerlos e investigarlos. ¿Quiénes priorizan y definen qué problemas por sobre otros? ¿De qué manera y con qué métodos y técnicas se investigan los problemas? Cuando se trata de encontrar soluciones: a qué problemas, de qué territorios y de qué personas? ¿En qué medida participan ciudadanos y actores institucionales que integran los objetos de investigación básica y/o aplicada? ¿Para quiénes y con quiénes se construyen soluciones? ¿Con qué tipos de soluciones se trabaja, hace e investiga? ¿Son construidas éstas verticalmente, horizontalmente, lateralmente, de otras maneras?²⁶ ¿Quiénes construyen qué soluciones por sobre otras? ¿Cuán posibles, viables, factibles y sustentables son las soluciones? ¿Qué proporción de las soluciones en las que trabajamos quedan en el camino aún como problemas o temas no resueltos? ¿De qué manera y con qué métodos y técnicas se investigan y concretan las soluciones? Las soluciones que llegan a concretarse: son funcionales, aunque sea en muy pequeña escala o alcance a las condiciones de reproducción del sistema político y económico hegemónico o dominante? ¿o más bien se trata de soluciones que producen en los hechos -aunque fuera en pequeña escala- justicia social y justicia ambiental? ¿Son soluciones que reconocen escenarios de multiculturalidad, biodiversidad y sobriedad? ¿Son soluciones en las cuáles es complejo discernir en qué medida éstas son funcionales a sistemas hegemónicos o si se trata de soluciones en las que se logran micro-aportes en vista de una sociedad más justa y un ambiente menos vulnerado y depredado?

Seguramente, como veremos al final del ítem 2.3 y en la última parte de este trabajo, en las difíciles respuestas a estos interrogantes se encuentren tanto algunos rasgos de cooperación y complementariedad entre algunas Geografías y la IT, como los divorcios y las diferencias entre otras Geografías y la IT. Sin embargo, estimamos que falta muchísimo camino por recorrer para que las Ciencias Sociales –no sólo la Geografía y la IT- produzcan transformaciones virtuosas y sean funcionales a un mundo con más justicia social y más justicia ambiental, que funcionales a los rasgos mas retrógrados del capitalismo y el colonialismo. Por que ocurre que con la heterogeneidad lógica y notable existente en la producción geográfica en las últimas décadas, también es lógico colegir que hay Geografías en las que subyacen interpretaciones y explicaciones que finalmente terminan – explícita o implícitamente- promoviendo el *statu-quo* en los modelos y sistemas hegemónicos, tanto los dominantes como los dominados según países y regiones; mientras que hay otras Geografías que investigan, interpretan y explican las numerosas raíces de este desigual y vulnerable mundo que estamos viviendo, produciendo notables aportes científicos críticos, tanto en los grandes problemas de la Humanidad y el Planeta, como en investigaciones en la micro-escala espacial y/o menor alcance en los recortes escogidos para definir las problemáticas.

Y aquí, tal vez el gran interrogante para una *Geografía por venir* continúe siendo el debate en torno al cómo *producir qué forma de conocimiento científico, con qué métodos y herramientas* para producir soluciones para que este crítico mundo de ahora en mas vaya un poco mejor. En definitiva serán las perspectivas teóricas y sus consecuentes herramientas para ponerlas en marcha los responsables de vínculos o divorcios entre Geografía e IT. A nuestro juicio, para la IT, la inteligencia económica, el marketing territorial y acepciones de IT que ponen el hincapié en la maximización de ganancias en las empresas y en la competitividad, en ocasiones desenfrenada, de unos territorios sobre otros, por sobre procesos de transición socio-ecológica y de transformaciones virtuosas de personas en sujetos, de ideas en proyectos y de espacios banales o planes en territorios multiculturales, sobrios y biodiversos, en el marco de institucionalidades democráticas y con modalidades de capitalismo y colonialismos menos salvajes, no constituyen IT en el sentido dado en la INTI. Las tres hipótesis que siguen a continuación pretenden tender puentes cooperativos y complementarios entre algunas Geografías -y no todas- y la IT, ésta en el marco de la INTI.

²⁵ Al comienzo del ítem 3 precisaremos qué entendemos por objeto de estudio, de intervención y de transformación.

²⁶ Se hace referencia aquí respectivamente construcciones de territorios en estilos de gestión *top-down*, más verticales e inconsultos, *bottom-up*, más horizontales y participativos, así como a la *gobernanza lateral* en Rifkin

2-Geo-grafein, pacto fundacional **Geo-explanans, nuevas Geografías** **Geo-transformare, Geografías por venir**

2.1 Tres hipótesis. Nuestras tres hipótesis acerca de la Geografía, que jalonan su proceso de construcción como disciplina científica, son las siguientes: H1 “La Geografía tuvo un *pacto fundacional* (R.Kaes;1996) denominado *geo-grafein* que hoy, veintidós a veinticinco siglos después de Herodoto y de Eratóstenes, aún resignificado, perdura, y que, cooperativo y complementario con las hipótesis restantes será de notable valor en el futuro de la disciplina”. H2 “Los esfuerzos por construir una Geografía más explicativa o *geo-explanans*, traducidos en unas heterogéneas *nuevas geografías* (H.Capel y L.Urteaga; 1982) –y no sólo una nueva geografía- continuarán contribuyendo en las próximas décadas a hacer aún más visible el proceso reciente de fortalecimiento de nuestro status científico como disciplina, produciendo tanto geografías que promuevan el *statu quo* en el marco del capitalismo y el colonialismo, como aquellas críticas y promotoras de un nuevo orden, muy complejo de descifrar pero posible”. H3 “Algunas *geografías por venir* y no todas, podrán ser un poderoso útil de transformación con Inteligencia Territorial, o *geo-transformare*, para quienes más lo necesitan, en la medida que la comunidad científica –no sólo los geógrafos- se sienten a trabajar con actores institucionales, comunitarios y otros, poniendo en práctica miles de proyectos con *locusglobalización* y en el marco de un paradigma científico emergente.”

La Geografía nació como *geo-grafein*, del griego, luego adaptado al latín, la descripción de la tierra, fue su *pacto fundacional*. Durante dos mil años fue de manera dominante y no excluyente una descripción de la tierra, sus paisajes, sus comunidades, su fauna, su flora, sus climas, su relieve, su economía, su cultura, sus ciudades, sus campos, sus vías de comunicación. Esta imagen está aún presente en nuestro imaginario escolar en muchos países. No obstante, muchos geógrafos y naturalistas se venían preocupando porque la Geografía no fuera solo a hacer las cosas en honor a su nombre: además de describir, se preocupaban en interpretar y explicar el *por qué* de miles de territorios y lugares, estudiando procesos naturales, culturales, sociales, políticos, económicos, y en muchos casos sus interacciones; y así, tal vez sin expresarlo, fueron dando lugar a una *geo-explanans*, del latín explicación de la tierra. Sin embargo explicar la tierra, el territorio, sus lugares, a través de la compleja articulación de las racionalidades de diverso origen que las componen –físicas, biológicas y sociales en perspectiva histórica tanto natural como social- nunca fue una tarea fácil, ni tampoco lo es hoy. Tal vez para la Sociología, la Geología, la Antropología, la Ecología, la Climatología, la Ciencia Política u otras disciplinas, encontrar, identificar y explicar su objeto –la sociedad, la tierra, el hombre, el medio ambiente, el clima o la política- haya sido una tarea menos compleja, dado que cada disciplina focalizaba su objeto en una racionalidad dominante o en una parcela de ella. Cuando maestros como Jean Piaget, Anthony Giddens o muchos otros expresaban que estaban esperando más aportes científicos de la Geografía tenían razón; sin embargo, no se reparaba suficientemente en que la construcción de un macro-objeto científico, así como de muchos de sus objetos derivados, que combinaran racionalidades físicas, biológicas y sociales en perspectiva histórica, demandaban un esfuerzo adicional, ya no sólo del orden de un conocimiento científico inscripto en el paradigma dominante, sino que se debía pensar y repensar en cómo, con qué medios, con qué otros saberes y con que otras perspectivas se podía construir una Geografía que recorriera un sendero de *geo-grafein*, de *geo-explanans* y de *geo-transformare*, esta última del latín transformación de la tierra, en el marco de un paradigma emergente.

Con *geo-transformare*, no se hace referencia a la explicación de las transformaciones de los territorios, trabajo científico que tiene lugar entre miles y miles de científicos para entender un sinnúmero de procesos –urbanos, rurales, regionales, políticos, ambientales, sociales, económicos, culturales- la mayoría en el marco de una globalización que cada día despilfarras más los recursos de todos, que se vuelve en un frenesí de consumismo, individualismo y materialismo exacerbado, y que empobrece y posterga a miles de millones de personas. Con *geo-transformare* en cambio nos estamos refiriendo a una Geografía en condiciones de co-construir un triple proceso simultáneo de transformación de personas, números o clientes electorales en sujetos o ciudadanos hacedores de sus propias vidas de maneras más dignas, de ideas vagas y efímeras en proyectos viables y factibles, y de espacios planos globales en territorios posibles multiculturales, biodiversos y sobrios. Se trata de la co-construcción gradual de nuevas formas de poder, realmente más inclusivas e incluyentes. Se trata a nuestro juicio de co-construir una Geografía con Inteligencia Territorial

2.2 Seis hitos en las tres hipótesis. A riesgo de omitir otros, hemos seleccionado seis hitos entre muchos, siendo oportuno considerar que esta lectura e interpretación refiere a la presencia de la *descripción*, la *explicación* y la *transformación* en el doblemente milenar quehacer de la Geografía, y no a las visiones y clasificaciones dominantes de geografías matemáticas en su origen, generales, físicas y humanas, regionales, del paisaje, luego, teórico-cuantitativas, críticas, de la percepción o muchas otras en el último medio siglo.

Así elegimos, el *mapa* (1) desde hace 35 hasta hace 20 siglos con toda la información y descripción natural y social que cada uno de ellos portaba; la *descripción escrita de lugares* (2) preferentemente durante los siguientes 16 siglos; la *interpretación y explicación* de un gran número de *por qué*, propios de *procesos de la naturaleza* (3), denominados luego de la geografía física y el nacimiento posterior de disciplinas afines: geología, geomorfología, biología, climatología, edafología y ecología, entre otras, entre los siglos XVII y XIX; de manera simultánea, la *interpretación y explicación* de algunos *por qué*, propios de *procesos históricos o sociales* (4), denominados luego de la geografía humana y el nacimiento posterior de disciplinas como la sociología, la antropología, la ciencia política y la demografía entre muchas otras; los intentos de *articulación entre procesos naturales y sociales* (5) como una manera de *interpretar y explicar la génesis de cada territorio*, presentes en algunas perspectivas preferentemente durante el último siglo; y por último, algunos trabajos -durante el último medio siglo- donde los geógrafos han procurado y continúan procurando contribuir en *transformaciones directas y concretas en determinados territorios* (6).

En el caso del sexto hito estaríamos ante la presencia de transformaciones muy diversas. Algunas de ellas estarían tendiendo a reproducir las condiciones del *statu quo* dominante en nuestros estados, regiones y lugares, mientras que otras estarían tendiendo a producir transformaciones virtuosas, generadoras en diversa escala, de situaciones y casos de justicia social (a), justicia ambiental (b), transparencia institucional (c), así como de compromisos de empresas social y ambientalmente responsables (d). Precisamente uno de los desafíos y trabajos más arduos de la IT, y seguramente de muchos geógrafos, antropólogos, sociólogos y otros científicos hoy, es encontrar casos donde (a), (b), (c) y (d) estén aunque de manera conflictiva, y también cooperativa, solidaria y complementaria, conviviendo en cualquier lugar del planeta, para trabajarlos científicamente, así como en su replicabilidad, respetando los matices propios de cada grupo y lugar en el mundo. Por ese motivo aquellos casos donde los casi 500 científicos de cuatro continentes de la INTI han encontrado hace dos, una década o menos años situaciones donde hay actores del territorio que leen e interpretan este estado de cosas para, co-construyendo, producir aportes concretos, los cuidamos como joyas. Seguramente hay miles de estos casos en marcha, debemos estar atentos para compartirlos y aprender entre todos, en una clave científica más útil, encantadora y alegre, para, en nuestro quehacer científico, con nuestras tesis y proyectos, terminar estando más próximos de ser un *interlocutor terriblemente estúpido* (Prigogine) y/o *desencantado y triste* (Sousa Santos). Cuando concebimos y luego hacemos nuestras investigaciones, ¿qué es lo que más flota en la atmósfera? Un conocimiento científico accesible, para pocos, para muchos, para quiénes?

Cuando Eratóstenes (275-194 a.C.) elige el nombre Geografía, ya hacía 13 siglos o más que en otros pueblos y civilizaciones había muchas personas que se venían preocupando por aquello que él entendía por *geo-grafein*; la descripción de lugares y territorios, sus montañas, ríos, pueblos, caminos y otros aspectos físicos y humanos tenía lugar a través de lo que fueron los primeros mapas; en algunos casos complementados con manuscritos, poniendo hincapié en lo que más tarde se llamaría Cartografía y Geodesia. Pero fue él quien acuñó el nombre que hoy perdura. Casi tres siglos antes, Herodoto (484-425 aC), conocido como el padre de la Historia, había realizado muchos trabajos desde el punto de vista geográfico. Fue una primera fase, necesaria: los tiempos del *qué es*, del *qué hay* y del *dónde está* fueron llevando en siglos a pensar en la *geo-grafein* que precisa Eratóstenes. Así, en un mundo donde todo estaba por conocer, había miles de libros por escribir. Tal vez la más difundida hoy entre nosotros sea la obra de Estrabón (60 a.C.-21 d.C.), titulada *Geographiká*, donde en 17 volúmenes refería al mundo conocido desde las culturas del Mar Mediterráneo. En China, India y otras culturas, se fueron siguiendo los mismos caminos: conocer el territorio, y para conocerlo era necesario describirlo, hacer *geo-grafein*, con mapas y manuscritos.

Cuando Horacio Capel y Luis Urteaga publican las Nuevas Geografías en 1982, nuestra disciplina llevaba recorrido un siglo o más según los países, de un sendero de institucionalización universitaria y

escolar muy importante en muchos lugares del mundo. Una lectura de esta breve y brillante síntesis de la Geografía del mundo occidental de Capel y Urteaga permite encontrar en sus micro-capítulos numerosos intentos por llevar a la Geografía de un quehacer preferentemente descriptivo, a una fase que combina la descripción con la explicación y/o interpretación de los territorios, las regiones, los ambientes, los problemas sociales, políticos, ambientales, económicos y muchos otros en los territorios, abordados éstos desde diferentes perspectivas teóricas –clásicas, neoclásicas, críticas, fenomenológicas, otras- pero en todos los casos haciendo un esfuerzo explicativo y/o interpretativo que en el XVIII o en los siglos previos no eran moneda corriente.

Cuando Dudley Stamp, Pierre George e Yves Lacoste, entre muchísimos otros, trabajaban y producían con su Geografía Aplicada, el Ordenamiento del Territorio o su Revista *Herodote*, respectivamente, estaban contribuyendo directa o indirectamente a producir transformaciones, de muy diversa manera. “En la década de 1960 el impulso hacia la acción y la aplicación se reflejó en las propuestas para una geografía aplicada, para la geografía activa, de una geografía para la acción. Años de experiencia en ese campo introdujeron ese nuevo campo en Gran Bretaña, lo que quedó reflejado en la publicación de obras como la *Applied Geography* de L. Dudley Stamp (1960). Pero no se trataba de un camino fácil.”(Capel,H.;2007:4) George, como geógrafo del gobierno francés, produciendo aportes para transformaciones del territorio incorporando la notable riqueza aquilatada por la Geografía descriptiva y explicativa al servicio de la Planificación y el Ordenamiento de los territorios. En el caso de Lacoste, la transformación, estuvo ligada en mayor medida, a la difusión de nuevas formas de concebir la construcción del territorio, desde perspectivas preferentemente críticas, a través de sus propios aportes y los de numerosos autores que en su revista fueron haciendo publicaciones. ¿Se trataba de transformaciones que pregonaban y/o promovían el *statu quo* subyacente en los modelos hegemónicos, o bien se trataba de transformaciones que abogaban por nuevas condiciones de vida más inclusivas e incluyentes para miles de millones de habitantes que viven con pocas o ningunas esperanzas, ilusiones ni sueños? ¿En qué medida los aportes realizados por geógrafos fueron efectivos a la hora de producir resultados concretos, tanto promoviendo condiciones de *statu quo* o de reproducción del sistema como transformaciones virtuosas por un mundo social y ambientalmente más justo? O más bien, en qué medida sigue prevaleciendo una Geografía más académica que profesional y útil a la sociedad y al ambiente? ¿En qué medida la profesionalidad del geógrafo incorpora en sus proyectos los aportes teóricos de la Sociología del Desarrollo, de perspectivas constructoristas, constructivistas y de otras centradas en el actor, la gestión y la co-construcción de sus propios territorios? Algunas respuestas parciales a estos interrogantes se exponen al final del siguiente ítem.

2.3 Algunos exponentes de las hipótesis y los hitos. A riesgo de omitir un sinnúmero, hemos elegido algunos pocos entre millones de geógrafos, por razones de extensión del trabajo. Es importante considerar que esta lectura refiere a la presencia de *descripción*, *explicación* y *transformación* en el quehacer del geógrafo, más que a las visiones y perspectivas dominantes de la Geografía. Como se expone a continuación, entre las descripciones de exponentes como Estrabón y Al Idrisi, y las explicaciones e interpretaciones trabajadas durante más de tres siglos, de mil maneras, hay un notable esfuerzo por hacer una Geografía más científica, particularmente trabajando en su objeto e institucionalizándola en las universidades. Del mismo modo hemos decidido omitir por razones de espacio, exponentes de los últimos setenta años, a excepción de quien fuera nuestro maestro y el de muchos: Milton Santos. Veamos algunos casos.

Eratóstenes, en su obra *Hypomnemata geographica*, se trazó como objetivo elaborar la representación gráfica del mundo conocido en su cultura, vale decir lo que hoy se conoce con el nombre de cartografía, pero también y en menor medida, refería a los aspectos naturales y culturales de los lugares mapeados. Estrabón, fue el precursor de la geografía corográfica o regional, registrando de manera sistemática un notable cúmulo de informaciones de los territorios conocidos, caracterizados por sus rasgos físicos, étnicos y económicos, útiles a los propósitos del Imperio Romano. Con la caída del Imperio, en la Edad Media, mientras en Europa este tipo de intereses cartográficos y geográficos pierde peso, en el mundo árabe se mantiene. Al Idrisi (1099-1180) es un fiel exponente de ello: en *El libro de Rogerio* registra muchísima información sobre los territorios conocidos y sobre sus lugares, con el propósito de ser útil al gobierno y también a la actividad comercial. La *geo-grafein*, mapas, descripciones o relatos escritos mediante, continuaría firme su paso desde el siglo XV a.C. hasta el siglo XVII.

Seguramente el alemán Bernhardus Varenius (1622-1650) sea uno de los primeros exponentes de una *geo-explanans*: en su obra *Geografía Generalis* en la que se explican las propiedades de la Tierra, divide la Geografía en General y Especial; mientras la primera refiere a la denominada Geografía Matemática, la otra trata de la constitución de cada una de las regiones, tanto las condiciones terrestres, como límites, montañas, desiertos, ríos, mares, fauna y flora, como las humanas: las costumbres, las técnicas, las ciudades. Es importante notar que en el siglo XVIII, dos fuertes de la Geografía desde siempre, como las ramas matemática y física comienzan a perder peso. En la medida que se desarrollan otras disciplinas especializadas -Geología, Biología, Geodesia, Cartografía y poco más tarde otras- este proceso no hace sino producir indirectamente aportes a un mayor desarrollo de las Geografías regionales, corográficas y de los lugares. En este escenario sobresalen dos alemanes: Humboldt y Ritter.

Alexander von Humboldt (1769-1859) sin haberse reconocido él mismo como geógrafo, produjo notables avances interpretativos y *explicativos* al conocimiento geográfico: en su obra *Cosmos* refiere a los pisos de vegetación, relaciones entre suelos, climas y biomas, y otros aspectos trabajados en muchos lugares de América, que fueron aire fresco para una Geografía física integradora de los diferentes procesos presentes en la naturaleza. Contemporáneo a éste, Carl Ritter (1779-1859) también produjo notables avances a la *geo-explanans*, incorporando ya en su *Geografía General Comparada* temas relacionados a “la organización del espacio en la superficie terrestre y su papel en el devenir histórico (del hombre)”, perspectiva ligada asimismo con Hegel y la filosofía de la historia. Después de la muerte de ambos, no se vislumbra un avance académico ni científico de la Geografía en países europeos muy significativo. Sí, en cambio, comienza un importante proceso de incorporación de la Geografía en la enseñanza escolar alemana y de numerosos países de Europa, que continuaría muy poco después en los países de América.

Friedrich Ratzel (1844-1904), exponente del positivismo de su época, con formación en Charles Darwin, Carl Ritter y otros, es un buen intérprete del quinto hito en la Historia de la Geografía: el interés por la *articulación entre procesos naturales y sociales* como una manera de *interpretar y explicar la génesis de cada territorio*. En su obra *Antropogeografía* (1882) propone una disciplina que pone el foco en las influencias del medio físico sobre el hombre, un verdadero puente entre las ciencias naturales y las sociales. En buena medida estos innovadores aportes tuvieron notables repercusiones entre geógrafos franceses, ingleses, estadounidenses y alemanes.

En Francia, Vidal de la Blache (1845-1918), en la misma línea, trabaja por las síntesis regionales, procurando articular caracterizaciones de componentes inorgánicos (geomorfología, hidrografía, clima), orgánicos (fauna, flora) y humanos (poblamiento, población, organización política y económica, etc) en cada región. En ese marco, la geografía general era una herramienta, una *descripción* útil para, interpretando y *explicando*, hacer cada síntesis regional. En Alemania, Alfred Hettner (1859-1941) avanza aún más en el fortalecimiento de este puente cuando, en su *landeskunde* o enfoque corológico o regional, expone que estaremos haciendo geografía sólo cuando concibamos los fenómenos como propiedades de los espacios terrestres, de allí que Hettner entendiera a la Geografía no como una ciencia natural ni como una ciencia social, sino como ambas a la vez, porque la naturaleza y el hombre forman parte inseparable de la caracterización de regiones. En Estados Unidos, Carl Sauer (1889-1975) trabaja la geografía como una disciplina que estudiaba la morfología del paisaje, en particular los procesos de transformación de paisajes naturales en paisajes culturales mediados por la intervención de diversas sociedades.

A comienzos del siglo XX, todos estos esfuerzos por construir una *geo-explanans*, aún tenían la fuerte limitante de la compleja multicausalidad en la génesis de cada territorio. Racionalidades y/o lógicas sociales, políticas, económicas, culturales e ideológicas combinadas con procesos naturales diversos –geomorfológicos, climáticos, biológicos, edafológicos, tectónicos, etc- en cada territorio único son seguramente el principal desafío científico para la Geografía. Se trata de fundamentar cuáles son los factores explicativos determinantes -o *explanans*- que prevalecen sobre otros entre los *por qué* en la génesis de cada territorio en cada momento histórico en particular. El determinismo, el probabilismo y el posibilismo comienzan a ganar terreno, y ser fuente de discusión entre miles de geógrafos.

Las últimas seis décadas marcan un proceso de diferenciación notable en materia de adhesión a perspectivas teóricas. Las perspectivas clásicas y neoclásicas continúan siendo dominantes en la

Geografía, aunque también es cierto que las perspectivas críticas y neo marxistas, y las de base fenomenológica tienen un significativo desarrollo. Es prácticamente imposible seleccionar unos pocos exponentes de este último medio siglo, a riesgo de omitir muchos otros. Finalmente, aunque hay muchísimos geógrafos brillantes, hemos seleccionado a Milton Santos, por que es nuestra principal nutriente teórica.

En geografías de raíz clásica o neoclásica, los factores explicativos que permiten entender la génesis de cada territorio -sus *geo-explanans*- suelen adolecer de algunos fundamentos científicos de peso, produciendo conocimientos que tienden a reproducir en muchos casos las condiciones dominantes de los sistemas políticos y económicos hegemónicos, sin una base *explicativa* certera. Los casos más salientes relacionados con esta afirmación refieren a los modelos teórico-cuantitativos donde, hasta en ciertos casos, el entendimiento de la territorialización de procesos sociales, naturales y/o sus combinaciones son *explicados* a partir de las leyes de Newton o de modelos geométricos o matemáticos. Entendemos más bien, que lo que *explica* cada territorio obedece a racionalidades y procesos propios de la naturaleza natural e histórica de cada lugar en el mundo, más que de leyes procedentes de otras ciencias como la física o lo química, o de formalizaciones propias de las ciencias exactas.

En las denominadas geografías de la percepción, de base fenomenológica, con aportes de otras disciplinas, se han producido importantes contribuciones que permiten entender, interpretar y hasta en ocasiones explicar lugares y micro-espacios. Entendemos que, en estos casos, el sentido dado en esta perspectiva a la *geo-explanans* no tiene el alcance escalar de un buen número de temáticas propias de la geografía –macro procesos sociales, políticos, económicos, regiones, estados- sino que más bien se circunscribe a objetos de investigación muy valiosos para el trabajo científico con actores concretos en proyectos en la micro-escala. En todo caso, los *explanans* procedentes de estas perspectivas behavioristas son de notable significación en caso que se puedan combinar con otros *geo-explanans* trabajados en meso y macro-escalas desde perspectivas genéticas, procesuales, historicistas y/o críticas.

En las geografías críticas en cambio, la profundización en el estudio de los factores que permiten interpretar y explicar los problemas y los conflictos sociales, ambientales, políticos y muchos otros, en cada territorio, en un escenario histórico de depredación ambiental y desigualdades sociales alarmantes en muchos casos, han contribuido a producir notables avances en la Geografía. Seguramente David Harvey y Milton Santos se encuentran entre los principales exponentes de estas perspectivas críticas. Cientos de interpretaciones y reinterpretaciones de la Teoría Social Crítica del Espacio en M.Santos están produciendo grandes aportes en el fortalecimiento del status científico de la Geografía. Nuestra interpretación de esta Teoría es una entre muchas, no es absoluta ni la mejor. Reinterpretando a Santos, para explicar el territorio a nuestro juicio es necesario entender un juego de poder perpetuo en tiempo-espacio entre lo global, lo meso y lo local, que a la vez puede ser abordado desde otros ejes de análisis: el poder irrumpe de manera creciente, alterando el medio geográfico, la naturaleza, su transformación y las técnicas. A la vez este juego de poder global-meso-local y local-meso-global es motor de transformación en conciencias, en acciones y en objetos en todos los seres humanos, porque hoy –a excepción, tal vez, de algunas pocas tribus sin contacto con el resto de la Humanidad- todos los actores de nuestro Planeta son a la vez individuos y totalidad. Como si esto no bastara, el juego de poder global-meso-local atañe a todos los lugares –aún los más inhóspitos o los menos antropizados- en términos de patrones de ocupación y apropiación territorial resignificando y re-hibridando sistemas de objetos y sistemas de acciones.

Luego de definir el territorio de manera provisoria en seis oportunidades desde 1987, a continuación se expone la versión actual: “El territorio es un lugar de variada escala –micro, meso, macro- donde actores –públicos, privados, ciudadanos, otros- ponen en marcha procesos complejos de interacción –complementaria, contradictoria, conflictiva, cooperativa- entre sistemas de acciones y sistemas de objetos, constituidos éstos por un sinnúmero de técnicas –híbridos naturales y artificiales- e identificables según instancias de un proceso de organización territorial en particulares acontecimientos -en tiempo-espacio- y con diversos grados de inserción en la relación local-meso-global. El territorio se redefine siempre.”(Bozzano:2012:102)

¿Cómo trabajamos hoy esta definición de territorio en nuestros proyectos de IT de manera más llana y directa con los sujetos de cada objeto? Como bien nos contaba Milton en algunos inolvidables

encuentros, lo que se produce científicamente debe entenderlo de manera clara y simple el comerciante de nuestro barrio o nuestro vecino. En talleres con actores estamos planteando que el territorio son “*cosas y relaciones juntas siempre en difíciles juegos de poder, aplicando técnicas y resignificando acontecimientos en tiempo-espacio en cada lugar del planeta; y detrás, dentro, siempre cada ser humano, individual y colectivo haciendo su territorio*”. Puede interpretar seguramente el lector que las cosas y relaciones juntas refieren a los sistemas de objetos y sistemas de acciones, que la aplicación de técnicas refiere a particulares hibridaciones naturales-artificiales, desde un canal de riego hasta un microchip, que el poder refiere a los diversos grados de inserción en la relación local-meso-global y que los acontecimientos en tiempo-espacio refieren a las instancias de un proceso de organización territorial.

Entre tanta sabiduría, elegimos algunos párrafos de Milton Santos para referir parcialmente a los *sistemas de objetos y sistemas de acciones* (1), a las *técnicas* y las hibridaciones entre naturaleza y sociedad (2), a *acontecimientos* en tiempo-espacio (3) y a la cuestión del *poder* en sus relaciones global-meso-locales (4). Aunque como percibirá el lector, cada uno de estos cuatro ejes de análisis se articula con los demás.

(1) *Sistemas de objetos y sistemas de acciones*. En un territorio determinado, ambos sistemas interactúan; los sistemas de objetos condicionan la forma en que se dan las acciones, mientras que el sistema de acciones conduce a la creación de nuevos objetos o a la resignificación de objetos preexistentes. (Santos; 2000:54-55). Son las acciones las que, en último término, definen los objetos, dándoles un sentido. Pero hoy los objetos “valorizan” de manera diferente las acciones, en virtud de su contenido técnico. Analizar las acciones por separado o los objetos por separado no refleja su realidad histórica. (Santos; 2000:73) “Las dos categorías, objeto y acción, materialidad y acontecimiento, deben ser tratadas de forma unitaria... En cada momento hay una relación entre el valor de la acción y el valor del lugar donde se realiza... el valor del espacio no es independiente de las acciones que es susceptible de acoger.” (Santos;2000:74) ...“Una casa vacía o un terreno baldío, un lago, una selva, una montaña no participan del proceso dialéctico, sino porque les son atribuidos determinados valores, es decir, cuando son transformados en espacio. El simple hecho de existir como formas, es decir, como paisaje, no basta. La forma ya utilizada ya es algo diferente, pues su contenido es social. Se vuelve espacio porque es forma-contenido”. (Santos; 2000:91) “La noción de intencionalidad permite otra integración crítica de las relaciones entre objeto y acción... La intencionalidad sería una especie de corredor entre el sujeto y el objeto... La acción es tanto mas eficaz cuanto más adecuados son los objetos. Así, la intencionalidad de la acción se conjuga con la intencionalidad de los objetos y ambas son, hoy, dependientes de la respectiva carga de ciencia y de técnica presente en el territorio... La acción no se realiza sin que haya un objeto; y cuando se produce, acaba por redefinirse como acción y por redefinir al objeto. Por ello los acontecimientos están en el propio corazón de la interpretación geográfica de los fenómenos sociales” (Santos;2000: pp.75,77,78)

(2) *Técnicas*. “Es sabido que la principal forma de relación entre el hombre y la naturaleza, o mejor, entre el hombre y el medio, viene dada por la técnica. Las técnicas constituyen un conjunto de medios instrumentales y sociales, con los cuales el hombre realiza su vida, produce y, al mismo tiempo, crea espacio”. (M.Santos; 2000:27) “Cuando la naturaleza aún era enteramente natural había una rigurosa diversificación de la naturaleza en estado puro... La primera presencia del hombre es un factor nuevo en la diversificación de la naturaleza, pues atribuye a las cosas un valor, que añade un dato social al proceso de cambio... Al principio, lo ‘social’ permanecía en los intersticios; hoy es lo ‘natural’ lo que se aloja o se refugia en los intersticios de lo social.” (Santos; 2000:110-111) Plantea Milton que cuando todo o casi todo era medio natural los “...sistemas técnicos sin objetos técnicos no eran, pues agresivos, por el hecho de ser insolubles en relación a la Naturaleza que, en su actuación, ayudaban a reconstituir. (En el período técnico...) el componente material del espacio está crecientemente formado por lo natural y lo artificial.” (p.199) “De hecho, afirmamos que no existe un medio geográfico (natural) por un lado y un medio técnico por otro. Siempre se ha creado, a partir de la fusión, un medio geográfico, un medio que vivió milenios como medio natural o pretécnico, un medio al que se llamó medio técnico durante dos o tres siglos, y que hoy estamos proponiendo considerar como medio técnico-científico-informacional”(p.37)

(3) *Acontecimientos*. “...en la conocida unión espacio-tiempo... la cuestión esencial sigue siendo una laguna”. Para Milton Santos se trata de una de las tres insatisfacciones que motivan su obra *La*

naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Expresa el autor: "Otro tema de nuestra insatisfacción es la conocida unión espacio-tiempo, mediante la consideración de la inseparabilidad de las dos categorías. Con todo, la verdad es que frecuentemente, después de un rosario de intenciones, el tiempo aparece en la práctica separado del espacio, aun cuando se afirme lo contrario." (op.cit., p.16) Es muy probable que la empirización simultánea de tiempo y espacio sea una de las cuestiones más difíciles de descifrar en la ciencia. "El modelo sistemas de objetos-sistemas de acciones solamente se entiende como un modelo espacio-temporal... En cada momento, hay siempre un mosaico de subespacios, cubriendo enteramente la superficie de la Tierra y cuyo diseño es proporcionado por el curso de la historia: la escala deja de ser una noción geométrica para ser condicionada por el Tiempo." (op.cit., p.141) En relación al concepto de acontecimiento, "...según Eddington, un acontecimiento es 'un instante del tiempo y un punto del espacio'. En realidad –plantea Santos- se trata de un instante del tiempo que se da en un punto del espacio. Eddington (1968:186) diserta sobre el punto-acontecimiento como el concepto más elemental en una teoría de la naturaleza que tenga en cuenta la relatividad... (mientras que) el aglomerado de todos los puntos-acontecimiento se denomina universo." (citado en: Santos; 2000:122)

(4) *Poder.* Es posible y útil para el análisis realizar una lectura temporal del orden vertical, estudiando el "...tiempo del mundo de empresas multinacionales, el de las instituciones supranacionales, el tiempo de los Estados nacionales y de las grandes firmas nacionales, ...habría un tiempo regional, de las organizaciones regionales supranacionales, además de las culturas continentales o subcontinentales, (así como) la de los subespacios nacionales, regiones y lugares, cuyo tiempo es el de las empresas medias y pequeñas y el de los gobiernos provinciales y locales" (Santos;2000:116) Qué relaciones entablan actores en estas relaciones de poder locales/meso/globales? Como señala Santos: "Las acciones son cada vez más ajenas a los fines propios del hombre y del lugar. De ahí la necesidad de operar una distinción entre la escala de realización de las acciones y la escala de su mando... (a la vez) ... las acciones son cada vez más precisas y también más ciegas, porque obedecen a un proyecto ajeno... Se impone distinguir entre los actores que deciden y los demás." J.Masini (1988;112-113; en Santos;2000:68,69) incluye "...entre los grandes decisores, los gobiernos, las empresas multinacionales, las grandes agencias de noticias, los jefes religiosos... La elección del hombre común, en muchas de las acciones que emprende es limitada." Existen relaciones de verticalidad y horizontalidad –a veces carnales, en otras encarnizadas- entre lo global y lo local. "El orden global busca imponer, en todos los lugares, una única racionalidad... (en lo global) la solidaridad es producto de la organización... (en él) se destaca la información... El orden local es asociado a una población contigua de objetos, reunidos por el territorio y como territorio, regidos por la interacción... (en lo local) la organización es producto de la solidaridad... (en él) predomina la comunicación" (Santos;2000:289) "Se consolida aún más la dialéctica del territorio, mediante un control "local" de la parte "técnica" de la producción y un control remoto de la parte política de la producción" (Santos;2000:231)

Cuáles estarían siendo los *explanans* de esta perspectiva de territorio, entendido en sentido amplio como conflictiva y perpetua construcción social-natural? No podemos aplicar el sentido de *explanans* dado desde los modelos nomológico-deductivos (Schuster, 2005; Hempel; 1979) a un macro-objeto tan complejo como el territorio, ni tampoco a la IT. Sí, en todo caso se trata de encontrar, justificar, fundamentar, entre muchos, cuáles son los factores que en última instancia permiten explicar, en mayor medida que otros, la génesis y organización de cada uno de los territorios del planeta. Y aquí no podemos caer en un holismo incomprensible donde todo está relacionado con todo, y donde el aleteo de una mariposa produce un cambio en otro lugar del planeta. La hipótesis del *geo-explanans* de cada territorio investigada al momento rescata e intenta articular estos cuatro ejes de análisis resignificados en M.Santos junto a los dos rasgos que P.Bourdieu expone en *La Distinción*: el capital económico y el capital cultural. Según esta afirmación el por qué de cada territorio, en términos sencillos y directos, estaría obedeciendo al dinero, y al poder que el capital porta con él, así como a la cultura, la ideología y al poder que ellas detentan; las maneras en que el capital económico y el cultural se expresan y manifiestan en determinados sistemas de objetos y sistemas de acciones, en determinados conjuntos de técnicas, resignificados -hasta simbólicamente- en determinados acontecimientos y bajo ciertas relaciones de poder estarían permitiendo explicar cada lugar, cada territorio en el mundo.

Ahora bien, cuarenta millones de personas muertas cada año en el Planeta de hambre y por enfermedades, salvajes agresiones al medio ambiente, seis millones de desocupados en España,

luchas políticas y religiosas por doquier y miles de casos más están demostrando que estos *geo-explanans* permiten entender, interpretar y explicar que no estamos yendo por un *geo-transformare* hacia un buen camino. ¿Cuáles estarían siendo los *geo-transformare* que nos ayudarían a aportar desde la ciencia a hacer un nuevo mundo más respetuoso de cada ser humano y de nuestros ambientes? Es evidente que con las relaciones de poder hoy dominantes la solución no se vislumbra como muy clara ni sustentable. También pensamos que una “contra-revolución” tampoco es la solución, porque incrementará las confrontaciones y la pérdida de energía en pelearse con el otro, aquel con el cual no compartimos medios, acciones ni propósitos. El *geo-transformare* viene desde otras perspectivas a nuestro juicio, las profundizamos a continuación.

3-Geografía e IT: *locusglobalización* y paradigma científico emergente

La *geo-transformare*, entendida como una Geografía con IT y con porvenir, se puede operacionalizar produciendo *locusglobalización* en los hechos, no sólo en los discursos, en el marco de un paradigma científico emergente. Poner en marcha en miles de proyectos –agendas, democracias e instituciones mediante- la difícil praxis, tanto de la *locusglobalización* (Bozzano, 2009b), como del paradigma científico emergente (de Sousa Santos, 2009) podrán contribuir a (1) que millones de personas comiencen a cambiar la visión que tienen de la Geografía, (2) que también comiencen a ver que una ciencia más encantadora, útil y alegre es posible, (3) que es factible que haya más justicia social y justicia ambiental con aportes desde la ciencia, (4) que el poder del conocimiento es ilimitado tanto para el bien como para el mal, (5) que es posible generar otras manifestaciones de poder social, conviviente y no guerrero con los poderes dominantes, (6) que todo ello depende más de cada uno de nosotros que de los otros; y en relación a este texto: (7) una *Geografía por venir* o un porvenir de la Geografía más esperanzador para todos, y (8) un diálogo más fecundo entre Geografía e IT.

3.1 Locusglobalización.²⁷ El sentido de la palabra refiere a que desde *locus* (del latín) o mejor dicho *stlocus* del latín antiguo, entendido como cada lugar de algo y alguien, y conscientes cada día más de los problemas globales que tenemos -internet mediante- podemos construir gradualmente otra globalización multicultural, biodiversa y sobria. La *locusglobalización* es una globalización alternativa a la dominante, basada en la promoción de prácticas entre aquellos seres humanos –ciudadanos, políticos, empresarios, docentes, científicos, otros- que pongan el énfasis en el trabajo en equipo, en el respeto a la multiculturalidad y a la biodiversidad, así como en el desarrollo de un mundo más sobrio. Si en cada lugar del mundo se es más consciente que somos parte de una totalidad heterogénea -y para nada homogénea como tiende a imponer el discurso plano de la globalización dominante- seremos más respetuosos de la multiculturalidad y la biodiversidad propia de cada pueblo, cada ciudad, cada región, cada país. Si también somos conscientes que el grado de consumismo, y en ocasiones despilfarro, nos llevará a grados irreversibles de conflicto ambiental con el planeta, estaremos más decididos a vivir una vida más sobria, a no tener tres autos sino dos, a no tener dos sino uno, a no usar una ropa diferente cada día, a sólo imprimir cuando sea necesario, a no dejar la canilla del lavabo abierta y a miles de cosas más.

Para que la *locusglobalización* tenga lugar se trata de promover tránsitos perpetuos entre el poder del conocimiento y el poder social. Ello lo da el paso gradual en miles de millones de casos del poder de la educación, la formación, el conocimiento, la concientización, el aprendizaje, la difusión, la comunicación y otras prácticas –mediante proyectos concretos con nombre y apellido- al logro de millones de poderes sociales convivientes y no guerreros con los poderes dominantes, en particular económicos, políticos y de los *mass media*. Los científicos tienen aquí un rol importantísimo como parte de un paradigma emergente al servicio de los que menos oportunidades tienen y de quien protesta en su idioma: el Planeta. Sin embargo la *locusglobalización* no es sólo la sumatoria o el cúmulo de millones de iniciativas locales aisladas, sino que se trata de hacer consciente donde no lo es, del rol que cumple cada micro-proyecto en un mundo global, social y ambientalmente más posible, viable, factible y sustentable, porque nos salvamos juntos todos o no nos salvamos: el Planeta está grave de salud natural y social, y cada Individuo es parte de un Lugar y del Mundo como una Totalidad, como se expone a continuación citando a Z.Minar y M.Santos.

²⁷Cuando M.Santos (2000) en “*Por uma outra globalizacao*” escribe acerca de la globalización como discurso, como fábula y aboga por otra globalización allí apareció la palabra. Tomó forma enseguida pocos años después de conocer a los científicos de la *ENTI European Network of Territorial Intelligence*, hoy INTI, porque tal vez sin conocerse con Santos, estaban desde la ciencia y en la práctica, haciendo en cada proyecto mucho por otra globalización.

La manifestación de la *locusglobalización* tiene en cada caso su pacto fundacional, vale decir, puede nacer en una ONG, una comunidad no organizada, un grupo universitario, una institución pública, una empresa responsable, un medio de comunicación o donde sea. Una de las grandes dificultades por las cuales las soluciones no llegan a concretarse es porque el grupo gestor o iniciador de cada proyecto no logra generar *interfaces de conocimiento* (Long, 2007) suficientes con otras personas, y cada proyecto termina siendo preferentemente una expresión sectorial de una disciplina científica, un gobierno, un movimiento social, una iglesia, un partido político o de quien sea.

La manifestación de la *locusglobalización* siempre tendrá sus matices según donde tenga lugar: entre los pescadores de un río en la cuenca amazónica, entre los talibanes de un pueblo de Afganistán, entre los sectores más vulnerables de las decenas de miles de barrios pobres de ciudades de África, Asia o América Latina, entre los más adinerados del barrio más rico de París, Tokio o Nueva York, entre quienes sean. De todas maneras, independientemente de las notables diferencias en los contextos culturales, sociales, políticos y económicos, multiculturalidad, biodiversidad y sobriedad nos atañen a todos por igual. ¿Qué es lo que trasciende a esta *locusglobalización* en un mundo tan heterogéneo en todos los planos de la vida? Al momento, nuestra hipótesis es que el ser humano, entre las miles de preguntas que se hace y que procura responderse, cualquiera sea su posición en la sociedad, la historia y la naturaleza pretende dar respuesta a lo largo de su vida a tres preguntas individuales y colectivas: *qué soy? qué necesito? qué quiero? qué somos? qué necesitamos? qué queremos?* En las respuestas a estas preguntas que se hacen en pueblos nativos y originarios, el territorio –como síntesis de tierra y alguien- tiene una presencia mucho más notable y sustentable que en las sociedades de mayor desarrollo tecnológico y sobre todo en las de mayor nivel de consumo.

3.2 Paradigma científico emergente. Al referirse a “Un discurso sobre las ciencias” (1987, 2009), de Sousa Santos organiza su decurso analítico en tres momentos -el paradigma dominante, la crisis del paradigma dominante y el paradigma emergente- y lo delimita con cinco hipótesis: “...primero, comienza a dejar de tener sentido la distinción entre las ciencias naturales y las ciencias sociales; segundo, la síntesis que habrá de operar entre ellas tiene como polo catalizador a las ciencias sociales; tercero, para eso, las ciencias sociales tendrán que rechazar todas las formas de positivismo lógico o empírico o de mecanicismo materialista o idealista con la consecuente revalorización de lo que se convino en llamar humanidades o estudios humanísticos; cuarto, esta síntesis no se propone una ciencia unificada, ni siquiera una teoría general, sino tan sólo un conjunto de pasajes temáticos donde convergen caudales de agua que hasta ahora concebimos como objetos teóricos estancados; quinto, a medida que se diera síntesis, la distinción jerárquica entre conocimiento científico y conocimiento vulgar tenderá a desaparecer y la práctica será el hacer y el decir de la filosofía de la práctica.”(pp.20-21)

Las cuatro tesis y sus justificaciones relacionadas con un paradigma emergente, no sólo científico sino social, expuestas por de Sousa S. originalmente en 1987, son de una claridad asombrosa. Si consideramos como el mismo de Sousa argumentara, parafraseando a R.Poirier, Heidegger y Hegel, que “...la coherencia global de nuestras verdades físicas y metafísicas, sólo se conoce retrospectivamente”, entonces seguramente en medio siglo o más, es muy probable que estas cuatro tesis enunciadas por de Sousa se irán conociendo, valorizando y aplicando retrospectivamente. En resumen sus cuatro tesis son las siguientes: “1. Todo el conocimiento científico natural es científico social; 2. Todo el conocimiento es local y total; 3. Todo el conocimiento es autoconocimiento; y 4. Todo el conocimiento científico busca constituirse en sentido común.” (op.cit; 41-57)

Sobre la primera tesis escribe de Sousa: “El conocimiento del paradigma emergente tiende a ser un conocimiento no dualista, un conocimiento que se funda en la superación de las distinciones tan familiares y obvias que hasta hace poco considerábamos insustituibles, tales como naturaleza/cultura, natural/artificial, vivo/inanimado, mente/materia, observador/observado, subjetivo/objetivo, colectivo/individual, animal/persona.... (Siempre) hubo ciencias que se reconocieron mal en estas distinciones y tanto que se tuvieron que fracturar, para adecuarse de manera mínima. Me refiero a la antropología, a la geografía y también a la psicología.” (op.cit.,p.43) En el caso de la geografía, hemos visto en la primera parte de este trabajo los esfuerzos que demandó a nuestra disciplina superar parcialmente esta primera tesis; a nuestro juicio, la Teoría Social Crítica del Espacio, con base en Milton Santos, interpretada y profundizada de mil maneras por muchos investigadores, se irá constituyendo en las próximas décadas en una fuente ineludible para comprobar esta primera tesis

enunciada por de Sousa. El conocimiento científico sea de la naturaleza, de la sociedad o de hibridaciones entre ambas siempre será social.

Sobre la segunda tesis escribe de Sousa: "En el paradigma emergente el conocimiento es total, tiene como horizonte la totalidad universal de que hablara Wigner o la totalidad indivisa de la que habla Bohm. Pero siendo total, es también local. Se constituye alrededor de temas que son adoptados por grupos sociales concretos con proyectos de vidas locales, sean ellos reconstruir la historia de un lugar, mantener un espacio verde, construir una computadora adecuada a las necesidades locales, hacer caer la tasa de mortalidad infantil, inventar un nuevo instrumento musical, erradicar una enfermedad, etc, etc... Pero siendo local, el conocimiento posmoderno es también total porque reconstruye los proyectos locales, resaltándoles su ejemplaridad y por esa vía los transforma en pensamiento total ilustrado."(op.cit., p.49) Sobre el individuo, el lugar y el mundo escribe Milton Santos que "...los lugares pueden ser vistos como un lugar intermedio entre el Mundo y el Individuo, nos recuerda Z.Mlinar (1990, p.57), para quien la lógica del desarrollo de los sistemas sociales se manifiesta por la unidad de las tendencias opuestas a la individualidad y a la globalidad... Las propias necesidades del régimen de acumulación conllevan una mayor disociación de los respectivos procesos y subprocesos, esa multiplicidad de acciones haciendo del espacio un campo de fuerzas multicomplejo, gracias a la individualización y especialización minuciosa de los elementos de espacio: hombres, empresas, instituciones, medio ambiente construido, al mismo tiempo que se profundiza la relación de cada uno con el sistema del mundo."(Santos;2000:268-269) En nuestras investigaciones: qué de lo investigado es local y/o particular y qué es total y/o ejemplar y/o replicable? Es un problema nuestro, no es un problema del objeto investigado, ni de los sujetos del objeto investigado.

Sobre la tercera tesis escribe de Sousa: "La distinción sujeto / objeto nunca fue tan pacífica en las ciencias sociales como en las ciencias naturales y a eso mismo se atribuyó, el mayor atraso de las primeras en relación con las segundas. Al final, los objetos de estudio eran hombres y mujeres como aquellos que los estudiaban. La distinción epistemológica entre sujeto y objeto se tuvo que articular metodológicamente con la distancia empírica entre sujeto y objeto... (En algunos casos) la distinción epistemológica obligó que esta distancia fuese aumentada a través del uso de metodologías de distanciamiento: por ejemplo, el examen sociológico, el análisis documental y la entrevista estructurada... En el dominio de las ciencias físico-naturales, el regreso del sujeto fue ya anunciado por la mecánica cuántica al demostrar que el acto de conocimiento y el producto del conocimiento eran inseparables... Parafraseando a Clausewitz, podemos afirmar hoy que el objeto es la continuación del sujeto por otros medios. Por eso, todo el conocimiento científico es autoconocimiento. La ciencia no descubre, crea" (op.cit, pp.51-52) En la Geografía y en la IT, los contenidos de cuestionarios y mapas pueden realizarse tanto con nuestros conocimientos científicos previos como con los conocimientos de los sujetos de los objetos. ¿Por qué generalmente no hacemos los cuestionarios y los mapas con los sujetos de cada objeto? ¿Será que nos resulta menos cómodo y más difícil? ¿Será que no estamos lo suficientemente predispuestos a aceptar que el autoconocimiento de cada sujeto sobre sus problemas, sus identidades, sus necesidades y sus sueños es tan valioso como nuestro conocimiento científico? ¿Será que no estamos aún en condiciones de hacer la suficiente *traducción* entre saberes científicos y otros saberes, los de los sujetos de nuestros objetos? Estamos volviendo al mismo problema, es un problema nuestro, no es de nuestro objeto ni de los sujetos de nuestro objeto.

Sobre la cuarta tesis escribe de Sousa: "La ciencia moderna produce conocimientos y desconocimientos. Si hace del científico un ignorante especializado, hace del ciudadano común un ignorante generalizado... La (forma de conocimiento) más importante de todas es el conocimiento del sentido común, el conocimiento vulgar y práctico con que en lo cotidiano orientamos nuestras acciones y damos sentido a nuestra vida... El sentido común hace coincidir causa e intención, ...es práctico y pragmático; ...es transparente y evidente; ...es superficial; ...es indisciplinario y ametódico; ...acepta lo que existe tal como existe; ... es retórico y metafórico; no enseña, persuade... Tal como Descartes, en el umbral de la ciencia moderna, ejerció la duda en vez del sufrir, nosotros, en el umbral de la ciencia posmoderna, debemos ejercer la inseguridad en vez del sufrir". (op.cit.,pp.55-56) El desafío es saber convivir con la incertidumbre y con el reconocimiento de todos los saberes no científicos. Si además aplicamos trabajo a leer cómo se pueden articular y cómo podemos contribuir a que decidan articularse saberes no sólo diferentes sino poco conocidos entre ellos –ciudadanos, políticos, empresarios, científicos- entonces lo *práctico*, lo *pragmático*, lo *transparente*, lo *evidente*, lo

indisciplinario y lo *ametódico* podrá ser objeto de teorizaciones y de concreción de proyectos de investigación con métodos y herramientas no sólo para la Geografía y la IT.

Para los sujetos del objeto serán más importantes los resultados que el colectivo no sin dificultades elija, que las teorías, métodos y herramientas que facilitan y hacen más riguroso llegar al resultado esperado. ¿Puede compararse la satisfacción por perpetuarnos en nuestros espacios de micro-poder en nuestras universidades con la satisfacción producida por un logro con los sujetos de nuestro objeto? Destinar tiempo y energía a los dos tipos de satisfacciones reducirá sin duda el tiempo destinado a una de las dos.

3.3 Transformación y *geo-transformare*. Entendemos el concepto transformación como conjunción de *trans* y *formare*, en latín, registrando tres acepciones: “a) formar más allá de...; b) hacer pasar de una forma a otra; y c) dar otros caracteres formales a algo”.²⁸ En cualquier proyecto, programa o acción el paso de una forma a otra, la asignación de otros caracteres formales a algo o una nueva formación más allá de una precedente deberá referirse y ser verificada en personas y/o en lugares. Asimismo, la transformación es más profunda que el cambio, aún cuando éste sea objeto de numerosas interpretaciones, elegimos la primera de catorce acepciones de la Real Academia Española: “dejar una cosa o situación para tomar otra”.

Por lo tanto la transformación tendrá muy diferentes alcances. Algunos casos contribuyen a entender mejor el sentido dado. Puede tratarse de un proceso de concientización al interior de una escuela, luego de haber atravesado ésta un cimbronazo producto de una conducta extemporánea por parte de un alumno, por ejemplo un atentado o una violación. O bien puede tratarse de una campaña pública de concientización en un municipio, procurando incorporar en los hogares nuevas prácticas sobre la disposición domiciliar de residuos, relacionada a un plan de disposición final y recuperación de residuos. En otro extremo muy lejano a estas dos situaciones, puede tratarse de una revolución que finalmente termine suplantando al sistema capitalista; o bien, de un proceso de concientización planetaria –en términos de un despertar colectivo de nuestra esencia como especie humana- que comience a transformar los pilares más cruentos del sistema imperante, promoviendo acontecimientos homólogos, complementarios y jerárquicos que impulsen modos de vínculo y relaciones de poder totalmente diferentes al modelo hegemónico. En los cuatro casos mencionados, referidos a personas y/o a lugares en la micro, la meso o en la macro-escala –escuela, municipio, sociedad/planeta, respectivamente- se estaría pasando de una forma a otra, dando nuevos caracteres formales a algo o bien se estaría formando algo más allá de un estado o situación inicial.

La transformación entonces se estaría produciendo de manera continua en todos los territorios, tiempos y lugares adoptando una amplísima variedad de manifestaciones. Estas se extienden desde transformaciones que denominamos del *statu quo* dominante -en un extremo- y que en definitiva contribuyen a profundizar la situación prevaleciente hoy en el Mundo: un contexto hegemónico de injusticia y desigualdades sociales profundo, concentración económica y financiera y escasa sustentabilidad ambiental, en relaciones de poder a la vez que establecidas, en proceso de redefinición de fuerzas permanente; en el otro extremo, se trata de transformaciones virtuosas dominantes, aquellas en las que se trabaja consciente y explícitamente por un mundo más solidario, cooperativo y complementario procurando desarrollar un espacio-tiempo más sustentable y menos cruento que el actual. Entre ambos extremos, es posible reconocer una infinidad de situaciones y matices de la transformación.

¿En qué rasgos o aspectos opera o tiene lugar la transformación? La hipótesis actualmente en vigor plantea que la transformación tiene lugar en conciencias, en espíritus, en miradas o perspectivas, en acciones y en objetos. *Geo-transformare* refiere a las capacidades de los seres humanos para transformar este mundo antes que sea tarde, con proyectos, en equipos, en el marco de instituciones y democracias, respetando multiculturalidad, biodiversidad y siendo más sobrios. Vale decir que no basta con producir transformaciones en los sujetos, sino de éstos en relación su territorio.

La matriz de Transformación con Inteligencia Territorial (Bozzano et al, 2012:110) intenta recuperar y transitar los *geo-grafein*, *geo-explanans* y *geo-transformare*, así como la operacionalización del concepto *locus globalización* en el marco del paradigma científico emergente.

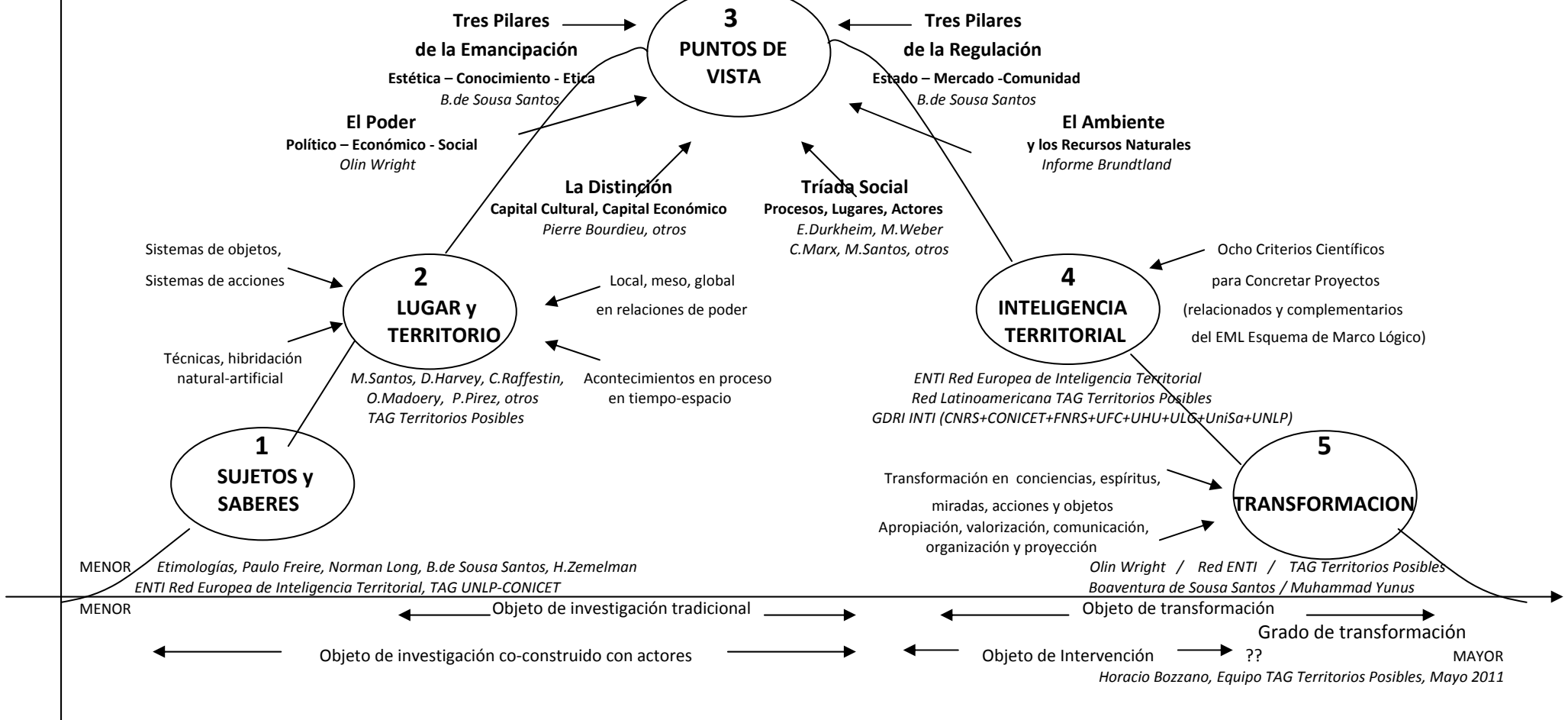
²⁸P.Robert; 1988: 2002



Revista Geográfica Digital. IGUNNE. Facultad de Humanidades. UNNE. Año 10. Nº 19. Enero - Junio 2013.
ISSN 1668-5180 Resistencia, Chaco

MATRIZ Y FASES PARA CONSTRUIR UNA TEORIA DE LA TRANSFORMACION CON INTELIGENCIA TERRITORIAL

- (1) Saberes** científicos, populares, filosóficos, teológicos, políticos, empresarios, nativos, ciudadanos y otros son equivalentes: la conjunción de saberes es base de cada transformación
- (2) El territorio** es entendido como una construcción social-natural híbrida, permanente, cooperativa y conflictiva de objetos y acciones con técnicas en acontecimientos y relaciones de poder
- (3) La intersección de seis puntos de vista** complejos, relacionados con la **emancipación**, el **poder**, el **ambiente**, la **distinción**, una **tríada social** y la **regulación** son básicos en el futuro de cada proyecto
- (4) La inteligencia territorial** contribuye a construir sujetos, proyectos y territorios de manera simultánea en un marco de conocimiento-emancipación y de expectativas, anhelos y sueños
- (5) La transformación** es un triple proceso simultáneo de construcción de millones de sujetos y construcción de miles de territorios mediados por la construcción de millones de proyectos.
- El texto en *cursiva* refiere a nutrientes teóricos y empíricos. Los grados de *abstracción* se refieren al plano teórico. Los grados de transformación se refieren a cada realidad.



¿Qué lugar ocupa qué Geografía en esta matriz? Habiendo tantas Geografías, se tratará seguramente de una Geografía para la Transformación que incorpore como mínimo: saberes no científicos (a), conceptos teóricos y operacionales originados en otras disciplinas científicas (b), técnicas sociales (c), métodos y herramientas de intervención (d) y procesos de co-construcción de soluciones con sujetos de cada objeto (e).

3.4 Compromiso y esperanza. En la medida que podamos escuchar, interpretar, traducir y dar respuestas a problemas, identidades, necesidades y sueños de los sujetos más postergados y de los lugares más maltratados de cada objeto a través de los sujetos que conscientemente quieren protegerlos, estaremos haciendo investigaciones científicas que despierten interés en los sujetos del objeto y que apunten además al logro de miles de micro-transformaciones en conciencias, en espíritus, en miradas, en acciones y en objetos; y ello en cada sujeto individual, en cada sujeto colectivo y en cada sujeto en relación más armónica con su territorio. Aunque nos pueda parecer o resultar obvio, reconocer el sentido común de cada sujeto de nuestro objeto nos puede dar mucha más luz que estar investigando teóricamente alejados de la realidad guiándonos sólo por estadísticas o textos científicos interpretativos de un proceso, estructura, sistema o modelo social, económico, cultural, político u otro. Tenemos mucho por aprender de cada uno de los saberes que durante siglos fueron minimizados o literalmente negados por la ciencia moderna.

Cuando hacemos nuestras investigaciones, ¿qué es lo que flota en la atmósfera? ¿Un conocimiento científico accesible para pocos, para muchos, para quiénes? ¿Hay una segunda ruptura epistemológica? ¿Hay una vuelta, *traducción* mediante, a los sujetos de nuestro objeto? ¿ellos terminan sintiendo y haciendo suyo parte de nuestro trabajo científico? ¿o nuestro objeto es más bien una entelequia construida a la manera de los *racionalistas* de los que escribía Francis Bacon en 1629, a modo de *arañas que no hacían sino telas sacadas de si mismos*? Si somos más *empiristas*, a modo de *hormigas que no hacemos sino amontonar y usar*, en palabras de F.Bacon, aquello que amontonamos y usamos, ¿a quién le interesa, motiva o alegra? ¿Finalmente logramos saber ser *arañas y hormigas* en los momentos más oportunos de nuestros trabajos, de manera que millones de personas vayan dejando de pensar con alguna razón fundada que vivimos en una burbuja alejada de la realidad? Y aún considerando que el problema no es lo que otros piensen sino lo que somos: No estaremos nosotros funcionando en una burbuja?

Además de producir nuevo conocimiento, nuestras investigaciones ¿reconocen *identidades*? ¿dan respuesta a *necesidades*? ¿motivan *sueños*? ¿en qué medida responden a preguntas tales cómo *qué somos, qué necesitamos, qué queremos*? A quiénes les enciende la llama interna del *qué soy, qué necesito y qué quiero*? ¿o finalmente terminamos no encendiendo ninguna llama interna?

La Geografía, con sus avances y sus inercias, se encuentra en el balance como ciencia hoy mucho mejor posicionada que hace tres o cuatro décadas para ofrecer aportes científicos sólidos referidos a desarrollo territorial sustentable a instituciones de gobierno responsables de afrontar los dilemas de la Humanidad y el Planeta en la micro, meso y la macro escalas. La Inteligencia Territorial está dispuesta a darle una mano. Si tomamos el compromiso contribuiremos a diseminar esperanza.

BIBLIOGRAFIA

- BACHELARD, Gastón, *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI Editores México, 1984 (1ª edición en francés: 1938)
- BOZZANO, H. Dirección, J.J.GIRARDOT, G.CIRIO, C.BARRIONUEVO y F.GLIEMMO-Coordinadores, *Inteligencia territorial : teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*, Edulp Editorial Universitaria de La Plata, La Plata, 2012
- BOZZANO, H *Territorios Posibles. Procesos, lugares y actores*, Ed.Lumière, Buenos Aires, 2012 (2º edición) (636 p.)
- BOZZANO, H. *Procesos, lugares y sujetos, una tríada social crítica. I Parte: Aportes a la investigación científica en Ciencias Sociales. Objeto de la geografía ? Objeto de quiénes ?*. En: III Jornadas de Docencia e Investigación, Departamento de Geografía, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa, Santa Rosa, 2006
- BOZZANO, H., *Territorio, híbridos de base dialéctica. Reflexiones sobre el objeto de la Geografía*. En: Reflexiones Geográficas Nº10, Universidad Nacional de Río Cuarto, Río Cuarto, Córdoba, 2003.

- CAPEL, Horacio y Luis URTEAGA, *Las Nuevas Geografías*, Salvat Editores, Barcelona, 1982
- CAPEL, H. El IX Coloquio Internacional de Geocrítica. Las Ciencias Sociales en la solución de los problemas del mundo actual. *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2007, vol. XI, núm. 245 (01). <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-24501.htm>> [ISSN: 1138-9788]
- DE IPOLA, Emilio (coordinador). *El eterno retorno. Acción y sistema en la teoría social contemporánea*. Ed. Biblos. Buenos Aires. 2004.
- DURKHEIM, Émile, *Escritos selectos*. Selección e introducción de Anthony Giddens. Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, 1993
- GIRARDOT, Jean-Jacques, *Territorial intelligence*. En: RES, Università di Salerno, 2008
- HARVEY, David, *Teorías, leyes y modelos en geografía*. Alianza Editorial, Madrid, 1983
- HEMPEL, Carl, *La explicación científica*, Paidós, Buenos Aires, 1979 (traducción de M. Frassinetti et al)
- KAES, René, *Souffrance et psychopathologie de lieux institutionnels*, Dunod, Paris, 1996.
- LEFEBVRE, Henry, *La production de l'espace*. Anthropos, París, 1974
- MIEDES UGARTE, Blanca, *Analysis of the application of the governance principles of sustainable development to territorial research-action*. En: Acts of International Conference of Territorial Intelligence, Alba Iulia, Rumania, 2006
- RACINE, Jean Bernard, *Discurso geográfico y discurso ideológico: Perspectivas epistemológicas*. En: GeoCrítica, Cuadernos Críticos de Geografía Humana, Universidad de Barcelona, Barcelona, Enero 1977
- REYNAUD, Alain, *El mito de la unidad de la geografía*, Geo Crítica, nº2, Cuadernos Críticos de Geografía Humana Universidad de Barcelona, marzo 1976 <http://www.ub.es/geocrit/geo2.htm>
- ROBERT, Paul, *Dictionnaire Le Petit Robert*, Editorial P. Robert, Paris, 1988
- SANTOS, Milton, *Metamorfosis del espacio habitado*. Ed. Oikos-Tau, Barcelona, 1995
- SANTOS, M., *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Editorial Ariel, Barcelona, 1996 (2ª edición 2000)
- SANTOS, M., *Pouma outra globalização, do pensamento único a consciência universal*. Ed. Record, Rio de Janeiro. 2000b
- SANTOS, M., *Testamento intelectual*. Editora Unesp, Sao Paulo. 2002
- SANTOS, M., *Espacio y método*, En: Revista Geo Crítica, nº65, Barcelona, 1986
- SCHUSTER, Félix, *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales*. Colección Biblioteca de Ciencias Sociales, Clacso Libros, Buenos Aires, 2005
- SERRES, Michel, *Atlas*. Colección Teorema, Ed. Cátedra, Madrid. 1995
- SOJA, Edward, *Geografías pós-modernas*. Río de Janeiro, Zahar. 1993
- VILÁ VALENTÍ : *Geografía científica y Geografía aplicada*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Barcelona, 1968
- WEBER, Max, *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. Edición preparada por Johannes Winckelmann, Fondo de Cultura Económica, México, 1992
- ZEMELMAN, Hugo, *Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente*. Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, 1997 (1ª edición 1987)