




## Mapeo de actores y gobernanza del agua en el periurbano oeste de General Pueyrredon (Argentina, 2021–2025)

### Actor mapping and water governance in the western peri-urban area of General Pueyrredon (Argentina, 2021–2025)

**Martín Velasco, María José<sup>1</sup>** 

<sup>1</sup>Universidad Nacional de Mar del Plata. Instituto de Geología de Costas y del Cuaternario “Enrique Jorge Schnack”. Grupo de Hidrogeología. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Mar del Plata - Buenos Aires. Argentina

[martinvelascomariajose@gmail.com](mailto:martinvelascomariajose@gmail.com)

**Schreider, Mario<sup>2</sup>** 

<sup>2</sup>Universidad Nacional del Litoral. Cátedra UNESCO Agua y Educación para el Desarrollo Sostenible. Santa Fe - Santa Fe. Argentina.

[mschreider@gmail.com](mailto:mschreider@gmail.com)

**Mikkelsen, Claudia Andrea<sup>3</sup>** 


<sup>3</sup>Universidad Nacional de Mar del Plata. Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales. Grupo de Estudios Sobre Población y Territorio. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Mar del Plata - Buenos Aires. Argentina

[claudiamikkelsen@gmail.com](mailto:claudiamikkelsen@gmail.com)

**Lima, María Lourdes<sup>4</sup>** 

<sup>4</sup>Universidad Nacional de Mar del Plata. Instituto de Geología de Costas y del Cuaternario “Enrique Jorge Schnack”. Grupo de Hidrogeología. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Mar del Plata - Buenos Aires. Argentina

[lourlimas@gmail.com](mailto:lourlimas@gmail.com)

**Massone, Héctor<sup>5</sup>** 

<sup>5</sup>Universidad Nacional de Mar del Plata. Instituto de Geología de Costas y del Cuaternario “Enrique Jorge Schnack”. Grupo de Hidrogeología. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Mar del Plata - Buenos Aires. Argentina

[massoneh@gmail.com](mailto:massoneh@gmail.com)

Recibido: 02/10/2025

Aceptado: 16/04/2026

#### RESUMEN

Para cumplir con los principios de la gestión integrada de los recursos hídricos [GIRH] resulta fundamental considerar a todos los actores involucrados. El objetivo del trabajo es identificar y caracterizar a los actores que afectan o son afectados por la problemática del agua en el periurbano oeste del Partido de General Pueyrredon, Buenos Aires, Argentina.

Metodológicamente, se definió el problema central en torno a la gestión del agua, y se aplicaron dos metodologías: el análisis por esfera de acción y el Análisis Social de Cooperación/Conflicto, Legitimidad, Interés y Poder [CLIP], que permite evaluar la influencia de los actores. Los resultados muestran elevada presencia de actores dominantes del sector político-institucional, con superposición de funciones, roles poco claros y gestión segmentada, lo que sugeriría la falta de coordinación y colaboración. Se concluye que el incumplimiento de responsabilidades normativas genera vacíos institucionales que debilitan la gobernanza del agua y profundizan las inequidades en el acceso a este bien común.

**Palabras clave:** gestión integrada de recursos hídricos, agua subterránea, gobernanza del agua, actores

## **ABSTRACT**

To comply with the principles of Integrated Water Resources Management [IWRM], it is essential to consider all involved actors. The aim of this study is to identify and characterize the actors that affect or are affected by water-related issues in the western peri-urban area of the General Pueyrredon Municipality, Buenos Aires, Argentina. Methodologically, the central problem related to water management was defined, and two approaches were applied: analysis by sphere of action and the Social Analysis of Cooperation/Conflict, Legitimacy, Interest and Power [CLIP], which allows for the assessment of actors' influence. The results show a high presence of dominant actors from the political-institutional sector, with overlapping functions, unclear roles, and fragmented management, suggesting a lack of coordination and collaboration. It is concluded that the failure to comply with regulatory responsibilities generates institutional gaps that weaken water governance and deepen inequalities in access to this common good.

**Keywords:** Integrated Water Resources Management, groundwater, water governance, stakeholders

## **1. Introducción**

Las áreas periurbanas de muchas de las ciudades del sur global se caracterizan por desigualdades en el acceso al recurso hídrico y dificultades para articular políticas públicas integradas en su gestión. Esta situación obedece a dinámicas territoriales complejas, vinculadas con la coexistencia de múltiples usos del suelo, actores heterogéneos y marcos institucionales fragmentados (Allen, 2003; Zapana et al. 2021; Martín Velasco, 2025), sumado a la solapamiento de competencias entre distintos niveles de gobierno. En este contexto, la gestión del agua en el periurbano se constituye en un desafío clave para la gobernanza ambiental y la equidad hídrica.

Para cumplir con los principios de la Gestión Integrada de Recursos Hídricos [GIRH] resulta fundamental identificar y valorar los actores clave vinculados a su uso y gerenciamiento. En este sentido, es cada vez mayor el interés en el análisis de partes interesadas, en donde se definen los aspectos de un problema identificado o un proyecto en desarrollo y se identifica a las personas, grupos y organizaciones que son afectadas o pueden afectar a ese fenómeno; y se prioriza a estas personas y grupos para su participación en el proceso de toma de decisiones (Megdal et al., 2017; Bendtsen et al., 2021; Adom & Simatele, 2022).

Asimismo, más allá del reconocimiento del derecho humano al acceso al agua segura por parte de las Naciones Unidas en 2010 y de su incorporación en la Agenda 2030, particularmente en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 6, existe un vínculo esencial entre las personas y este bien común, estrechamente asociado a la gobernanza del agua. Esta no solo implica garantizar servicios de agua y saneamiento, sino también reconocer el derecho básico de la ciudadanía a participar en las decisiones que afectan la gestión de los bienes comunes naturales y los servicios públicos esenciales, promoviendo una gestión más equitativa, transparente y democrática (Castro et al., 2004; Trejo, 2017).

Sin embargo, las metodologías que contienen las voces de los actores siguen siendo escasas, y en algunos casos los análisis son sesgados por intereses encubiertos o se encuentran obstaculizados por falta de información y recursos (Aleu et al., 2022; Lim et al., 2022). Es por ello que muchas veces el análisis de partes interesadas se omite, a pesar de que sea necesario para lograr enfoques sistémicos y críticos en la toma de decisiones ambientales (Adom & Simatele, 2022; Lovrić, 2020; Reed et al., 2009; Sigalla et al., 2021).

Una herramienta útil para poder identificar y caracterizar a las partes interesadas y su relación con la gestión del agua en un territorio definido es el mapeo de actores (Díaz et al. (2024)), teniendo en cuenta que se trata de un conjunto amplio y diverso, que mediante diferentes tipos de acciones ejercen distintos niveles de influencia en las lógicas de uso del agua y en las tendencias de ocupación del territorio (Sianipar et al., 2023). Esta metodología es aplicada a distintos enfoques y contextos (Bourne & Weaver, 2009). El análisis CLIP (por sus siglas Cooperación/Conflicto - Legitimidad - Interés - Poder) permite crear perfiles de actores que tienen vinculación en un problema central, basándose en cuatro factores: poder, intereses, legitimidad, y relaciones de colaboración y conflicto existentes, como su nombre indica (Chevalier y Buckles, 2009). Dicha técnica es valiosa para describir las características y relaciones de los actores involucrados en una situación concreta y explorar formas de resolver problemas sociales (Chevalier y Buckles, 2009; Pedraza et al., 2024).

El objetivo del trabajo es identificar los actores claves involucrados en la problemática de la gestión integrada del agua en el periurbano oeste del Partido de General Pueyrredon [PGP], provincia de Buenos Aires, Argentina, analizando cómo las condiciones territoriales y de gobernanza inciden en la distribución justa del agua desde dos enfoques diferentes: la esfera de acción y el ámbito de influencia (Análisis Social CLIP). A partir de este análisis el trabajo arroja luz sobre la relación existente entre los actores, el cumplimiento o no de los roles que le son asignados y la problemática que esos actores identifican como obstáculo para la gestión del agua y el desarrollo sostenible del área.

## **2. Antecedentes y Marco Teórico**

Los antecedentes que se presentan a continuación se organizan de manera progresiva, partiendo de los procesos de transformación del periurbano y los conflictos socioambientales asociados, para luego abordar la problemática hídrica, la gobernanza del agua y, finalmente, el análisis de actores.

En los últimos años, América Latina ha sido testigo de un significativo cambio en sus territorios debido al crecimiento demográfico, el cual se manifiesta a través del proceso de urbanización desordenado y disperso debido a la falta de un adecuado Ordenamiento Territorial [OT] (Calderon, 2019). Esto resulta en la aparición de áreas periurbanas sin planificación, que podrían describirse como espacios de transición entre lo urbano y lo rural, caracterizados por su fragmentación, heterogeneidad y convivencia de diversos problemas socioterritoriales (Barsky, 2013; Zulaica et al., 2020).

Respecto al OT, si bien el PGP cuenta con un Código de OT, estos no conforman un integral y actualizado, lo que limita su articulación con las políticas de gestión del agua (Calderon, 2019). En este trabajo, el ordenamiento territorial no se aborda como un eje independiente de análisis, sino como una condición estructural que incide directamente en la gobernanza del agua y en las desigualdades en el acceso al agua en áreas periurbanas.

La ausencia de instrumentos eficaces de ordenamiento y planificación territorial contribuye a la superposición de usos del suelo, a la desarticulación institucional y a la emergencia de conflictos socioambientales vinculados al agua (Calderon, 2019). Por consiguiente, la caracterización territorial del periurbano oeste del PGP constituye el marco necesario para interpretar el mapeo de actores y los resultados del análisis CLIP, en relación con la equidad hídrica y la gestión integrada de los recursos hídricos.

En este trabajo, la noción de conflicto se adopta desde una perspectiva amplia y no restringida a expresiones explícitas de enfrentamiento social. Se entiende como la existencia de tensiones, disputas latentes o incompatibilidades entre diferentes usos del suelo y del agua, que ejercen presiones diferenciadas sobre los bienes comunes y el territorio. Así, los conflictos socioambientales no son abordados como procesos de confrontación abierta o movilización colectiva, sino como manifestaciones de desajustes y competencias entre actividades y actores, cuya convivencia puede volverse conflictiva en sentido estricto cuando se profundizan los impactos ambientales o las desigualdades sociales.

Desde este enfoque, los problemas socioambientales presentan un carácter intrínsecamente conflictivo, asociado a la dificultad de identificar de manera precisa sus causas, responsables y efectos, así como de delimitar quiénes resultan beneficiados o perjudicados. La configuración de las relaciones de poder entre los actores involucrados adquiere un rol central en la dinámica de estos procesos, ya que condiciona tanto la forma en que el problema se expresa como conflicto, como las alternativas posibles para su abordaje y resolución (Sabatini, 1997; Martín Velasco, 2025).

Las nociones de GIRH y gobernanza del agua constituyen el marco conceptual principal desde el cual se aborda la problemática hídrica en áreas periurbanas, entendiendo al agua como un bien común cuya gestión depende de arreglos institucionales, relaciones de poder y mecanismos de participación social. La equidad hídrica se considera un atributo central de la gobernanza, vinculada tanto al acceso al agua como a la posibilidad de los distintos actores de incidir en los procesos de toma de decisiones (Castro et al., 2004; Martín Velasco, 2025).

Por su parte, la GIRH es un proceso que promueve el desarrollo coordinado del agua y de la tierra para el logro de una gestión sustentable, equilibrada, equitativa, participativa y eficiente, basándose en los intereses sociales, económicos y ambientales (Global Water Partnership [GWP], 2022). De esta forma, los problemas y las soluciones hídricas deben ser gestionados de forma integral, incorporando a las personas y sectores involucrados en su uso y gestión (Global Water Partnership & International Network of Basin Organizations [GWP] y [INBO], 2009; Bilalova et al., 2023; Islam et al., 2023). En este sentido, el análisis del territorio no se aborda como un mero contexto descriptivo, sino como un componente central para comprender cómo las dinámicas territoriales, sociales e institucionales condicionan la gobernanza del agua y la distribución equitativa del agua en el área de estudio (Castro, 2007).

En cuanto a la gobernanza del agua, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] la definió como: “el abanico de reglas, prácticas y procesos (formales e informales) políticos, institucionales y administrativos a través de los cuales se toman e implementan decisiones, los actores pueden articular sus intereses y que sus inquietudes sean tomadas en consideración, y los tomadores de decisiones rinden cuentas por su gestión del agua” ([OCDE], 2015, p. 5).

Asimismo, el concepto de periurbano se utiliza como categoría analítica para comprender la complejidad territorial del área de estudio, caracterizada por la coexistencia de múltiples usos del suelo, actores heterogéneos y conflictos socioambientales (Zulaica et al., 2020). En este marco, el análisis y mapeo de actores, operacionalizados mediante el enfoque CLIP, constituyen la herramienta metodológica que permite traducir estos conceptos teóricos en variables analíticas concretas (poder, interés, legitimidad y cooperación/conflicto), facilitando su aplicación empírica en el estudio de la gobernanza del agua en el territorio analizado.

Esta complejidad en las actividades y la interacción entre los diferentes actores en el mismo espacio hacen que el área periurbana sea un entorno activo y desafiante en términos de gestión ambiental. Estas dinámicas territoriales y los conflictos asociados al uso del suelo inciden directamente en la gestión del agua, condicionando la articulación entre actores y profundizando desigualdades en el acceso y la toma de decisiones, aspectos centrales para el análisis de la gobernanza del agua (Martín Velasco, 2025).

Desde esta perspectiva, el territorio no se concibe únicamente como un soporte físico, sino como una construcción social en la que se expresan relaciones de poder, disputas por el uso de los recursos y desigualdades en el acceso y la toma de decisiones. En los espacios periurbanos, estas dinámicas adquieren particular relevancia debido a la superposición de usos del suelo, la coexistencia de múltiples actores y la débil integración institucional. En este marco, el análisis de actores y el uso de metodologías como el análisis social CLIP resultan herramientas pertinentes para comprender cómo se configuran las relaciones entre actores y cómo estas inciden en la gobernanza del agua.

A partir de la revisión de los antecedentes, se observa que, si bien existen numerosos estudios sobre

las transformaciones del periurbano oeste del PGP (Ferraro et al., 2013; Calderon, 2019; Ares, 2020; entre otros), los conflictos socioambientales y la problemática de la calidad y el acceso al agua subterránea, son escasos los trabajos que abordan de manera integrada la gobernanza del agua desde un enfoque de análisis de actores. En particular, se identifican vacíos en cuanto a la identificación sistemática de los actores involucrados, sus roles, niveles de influencia y relaciones de poder en el territorio periurbano oeste del PGP. Por consiguiente, el presente artículo busca contribuir a dicho vacío mediante la aplicación del mapeo de actores y el análisis social CLIP, orientados a problematizar la equidad hídrica y los desafíos de la gestión integrada de los recursos hídricos en el área de estudio.

### 3. Materiales y Métodos

#### 3.1. Área de estudio

El área periurbana oeste del PGP, se ubica al sudeste de la Provincia de Buenos Aires, Argentina, y forma parte de la zona de transición entre lo urbano y lo rural de la ciudad de Mar del Plata, conectada con este centro urbano a través de la Ruta Nacional N.º 226 (Figura 1). Según los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2022, del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC, 2026), el área de estudio alberga aproximadamente a 9.403 habitantes permanentes, incluyendo tanto a la población agrupada en localidades rurales como dispersa en la ruralidad.

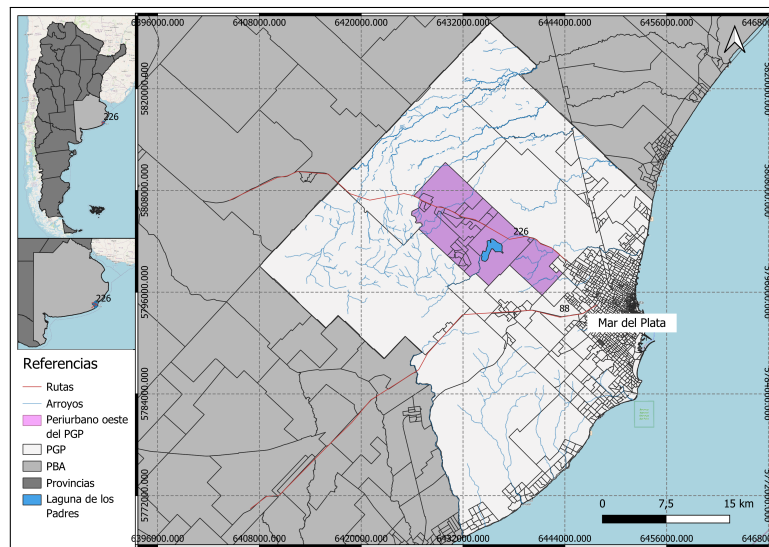


Figura 1. Periurbano oeste del Partido de General Pueyrredon, Buenos Aires, Argentina.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de (INDEC, 2026).

El conjunto de localidades presenta una diversidad socioeconómica notable, donde varía ampliamente la calidad de construcción de las viviendas, los niveles de educación, los usos habitacionales (residencial, temporal) y el nivel económico (Zulaica y Celemín, 2014; Lucero et al., 2005). A ello se suma la alta informalidad en las actividades productivas y un marcado contraste sociocultural (Ferraro et al., 2013). De este modo, esta heterogeneidad termina resultando en una amplia variedad de actores, quienes coexisten en el mismo espacio, pero tienen intereses, costumbres y percepciones distintas y muchas veces en competencia (Allen, 2003; Ferraro et al., 2013; Calderon, 2019).

El conjunto de localidades presenta una diversidad socioeconómica notable, donde varía ampliamente la calidad de construcción de las viviendas, los niveles de educación, los usos habitacionales (residencial, temporal) y el nivel económico (Zulaica y Celemín, 2014; Lucero et al., 2005). A ello se suma la alta informalidad en las actividades productivas y un marcado contraste sociocultural (Ferraro et al., 2013). De este modo,

esta heterogeneidad termina resultando en una amplia variedad de actores, quienes coexisten en el mismo espacio, pero tienen intereses, costumbres y percepciones distintas y muchas veces en competencia (Allen, 2003; Ferraro et al., 2013; Calderon, 2019). En cuanto a los usos del suelo, en la zona se llevan a cabo diversas actividades, siendo la agricultura intensiva la principal, posicionando al PGP como el segundo cinturón verde más relevante del país, después de La Plata; siendo dicha actividad una importante fuente de abastecimiento tanto para el mercado local como para el regional (Daga et al., 2020). Además, en el área se desarrollan actividades relacionadas con la recreación, el ocio y el turismo, especialmente en la zona de la Laguna de Los Padres y sus alrededores serranos. También está presente la actividad minera, y aunque en la actualidad se realiza de manera intermitente, los pasivos ambientales han ido en aumento desde 1990 (Zulaica et al., 2012). Respecto al uso de agroquímicos, desde mediados de la década de 1990, el área experimentó una intensificación agrícola con mayor uso de estos insumos, generando transformaciones económicas y culturales conocidas como agriculturización intensiva, y provocando en grupos vecinales y ambientalistas una serie de cuestionamientos y conflictos por sus efectos sobre la salud y el ecosistema (Marinari, 2019; Molpeceres, 2022).

La población del área depende para el desarrollo de sus actividades de la explotación hidrogeológica del acuífero pampeano, siendo el agua subterránea su principal fuente de abastecimiento (Massone y Grondona, 2018). No obstante, estas actividades también representan posibles fuentes de contaminación para este bien esencial. La falta de red de desagües cloacales y el uso inadecuado de agroquímicos en la agricultura agravan la situación, aumentando el riesgo de contaminación del recurso hídrico (De Gerónimo et al., 2014; Bedmar et al., 2015; Lima et al., 2019).

Es fundamental considerar la problemática de la contaminación de las fuentes de provisión de agua en el área, dado que aproximadamente el 60% de la población no tiene acceso al agua por red ([INDEC], 2026)), siendo Sierra de Los Padres la única localidad que cuenta con servicio de agua corriente prestado por una cooperativa (Pompar, 2014). En consecuencia, la población obtiene el agua a través de pozos, que generalmente no cumplen con los requisitos necesarios en cuanto a calidad de construcción, profundidad y distancia con respecto a pozos ciegos, cámaras sépticas o corrales de animales, lo que aumenta las posibilidades de consumir agua no potable (Baccaro et al., 2006; Calderon, 2019).

### 3.2. Árbol de problemas

En este sentido, considerando la falta de inversión en servicios básicos y el uso intensivo del agua en la horticultura, en el área se han presentado diversos conflictos ambientales, es decir, numerosas problemáticas relacionadas con la heterogeneidad de actividades desarrolladas por una variedad de actores (Daga et al., 2020), lo que evidencia la necesidad de abordar con urgencia la problemática del acceso a agua potable y la contaminación de las fuentes de agua en el área periurbana, a fin de garantizar la salud y el bienestar de la población y la preservación del ambiente.

La estrategia metodológica adoptada se diseñó en coherencia con el enfoque de la GIRH y la perspectiva de la gobernanza del agua, que enfatizan la participación de múltiples actores, el análisis de relaciones de poder y la equidad en el acceso y la toma de decisiones. El análisis y el mapeo de actores se seleccionaron como herramientas centrales para identificar a los actores involucrados en la problemática hídrica del periurbano oeste del PGP, así como para analizar sus roles y niveles de influencia, en concordancia con los objetivos planteados.

Para dar cumplimiento con el objetivo del trabajo fue necesario definir el problema central en torno a la gestión del agua en el periurbano oeste del PGP. Para ello, se partió de la revisión de literatura antecedente (Calderon, 2019), y del contacto con informantes calificados entre ellos docentes, residentes, gestores, investigadores; con el fin de relevar información inicial sobre la problemática hídrica local. A partir de esta información, se construyó un árbol de problemas (Ortegón et al., 2005) y se diseñó un cuestionario orientado a relevar percepciones sobre la cantidad, calidad, equidad y gestión del agua, como la identificación preliminar de actores

relevantes, roles percibidos y funciones asignadas, y relación de los actores con la problemática; para la posterior caracterización de los actores del área y las interacciones entre ellos.

El cuestionario de consulta (encuesta) fue enviado de manera online a actores clave del territorio, entre los que se encontraban docentes, miembros de la sociedad de fomento, residentes del área, integrantes de grupos de extensión de la Universidad de Mar del Plata vinculados al agua, miembros de asociaciones civiles y empleados municipales.

### 3.3. Mapeo de actores

Luego se procedió con la identificación y caracterización de actores recurriendo a dos metodologías con diferentes enfoques y propósitos:

- Según su esfera de acción (Urrutia, 2004): actores económicos, > sociales (incluyendo a culturales y organizaciones ambientales) y > político-institucionales
- Según su ámbito de influencia: Nacional, Provincial, Municipal y > Local (Chevalier y Buckles, 2009). Cabe destacar que la diferencia > entre Municipal y Local es que, para el primero, su influencia > abarca todo el territorio del municipio; mientras que para el > segundo, se refiere a actores con influencia limitada a un área > específica dentro del municipio, generalmente de carácter > comunitario, vecinal o sectorial.

En esta línea, el primer paso consistió en identificar y enlistar al grupo de actores. Posteriormente, se procedió con la descripción del grupo de actores especificando su nombre, clase, dirección, objetivo de la organización/institución, edad de la organización, número de miembros, ámbito de actuación, relaciones con otras organizaciones, vinculación con el problema, rol que desempeña en relación al problema, posición frente al problema (proactiva, reactiva o indiferente) y fortalezas y debilidades referidas al problema. Dicha información se sistematizó en una ficha por cada actor identificado, las cuales constituyeron el insumo principal para proceder con el análisis de actores, permitiendo una primera aproximación cualitativa a su posicionamiento frente a la problemática hídrica. De esta manera, concluyó el análisis de actores según su esfera de acción.

Luego, se analizaron los actores -hasta aquí clasificados por su esfera de acción-, según su ámbito de influencia, ya sea por cómo incidían en la problemática o por cómo se veían afectados por ella. Se crearon los perfiles de actores que tienen relación con el problema central, basados en Poder, Interés, Legitimidad, y considerando de manera exploratoria la dimensión de Colaboración/Conflicto, a partir de la información relevada en el cuestionario realizado, antecedentes bibliográficos y documentos institucionales como marcos normativos. En este sentido, la dimensión de Colaboración/Conflicto no constituyó un eje central del análisis comparativo, sino que fue utilizada como insumo contextual para interpretar solapamiento de funciones, déficits de coordinación institucional y limitaciones en los procesos de participación social. Estos atributos fueron definidos operacionalmente con el objetivo de traducir los conceptos teóricos de gobernanza del agua y equidad hídrica en variables analíticas observables, permitiendo su aplicación empírica mediante el análisis CLIP.

Primero se identificó el nivel de poder que cada actor tenía, definido operacionalmente como su capacidad efectiva para incidir en la gestión del agua, el cual pudo estar dado por: riqueza económica; autoridad política (reconocida por una institución o por las costumbres locales); la capacidad de usar la fuerza y por el acceso a la información (conocimientos, habilidades y medios para comunicarse). Posteriormente, se identificó y describió el nivel de interés que cada actor tiene sobre el problema, determinado por cuánto gana o pierde tanto por el problema como por sus posibles soluciones. A continuación, se identificó y describió el nivel de legitimidad de cada actor, es decir, los derechos y responsabilidades que poseen, en donde los niveles analizados correspondían a alto, medio y bajo/sin (Figura 2). Esta asignación se realizó a partir de una evaluación cualitativa comparativa entre actores, considerando la consistencia de la información obtenida y su recurrencia en las distintas fuentes consultadas. Por último, se categorizó a los actores según su influencia: dominantes, poderosos, influyentes, vulnerables, respetados, latentes y marginados, según cuáles de los atributos antes señalados



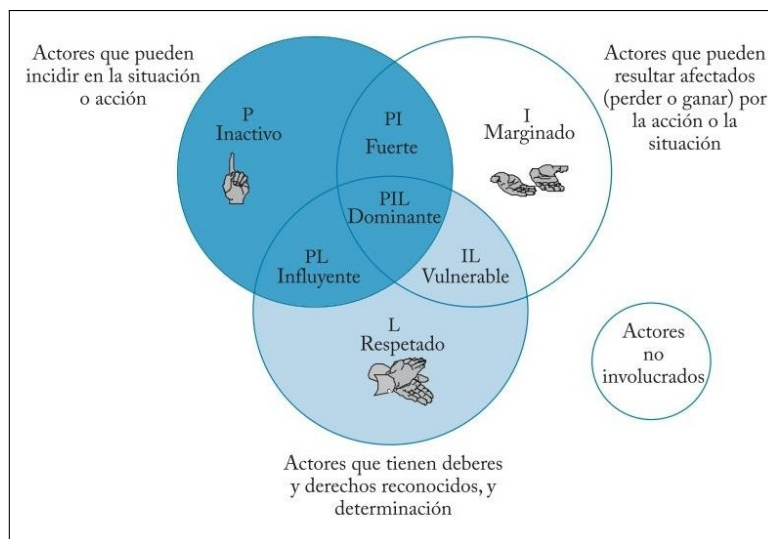


Figura 4. Categorización de actores con diagrama de Venn.

Fuente: Chevalier y Buckles, 2009.

La validez del dispositivo metodológico se sostuvo en la triangulación de técnicas y fuentes de información (encuestas, antecedentes bibliográficos y documentos institucionales), así como en la aplicación consistente de metodologías de análisis de actores adaptadas al contexto territorial del estudio. En conjunto, la combinación de análisis de actores, método CLIP y triangulación de fuentes permitió fortalecer la consistencia y validez del abordaje metodológico, asegurando una lectura integrada de las dinámicas de gobernanza del agua en el área de estudio.

#### 4. Resultados y Discusión

Con la información recabada en las encuestas se definió el problema central como: “La gestión del agua en el periurbano oeste del PGP es descoordinada, desatendida y poco participativa”, y se lo ubicó en el árbol de problemas, con sus respectivas causas y efectos (Figura 5), lo que permitió estructurar de manera sistemática las relaciones entre factores estructurales, dinámicas de gobernanza y consecuencias territoriales.

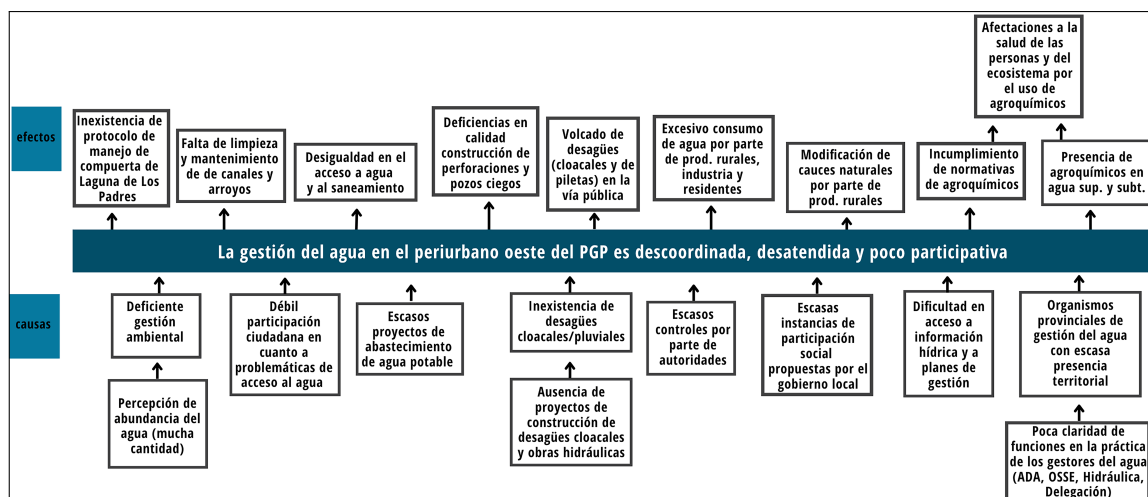


Figura 5. Árbol de problemas en relación a la gestión del agua en el periurbano oeste del PGP.

Fuente: Elaboración propia

Entre las respuestas principales, que fundamentaron la definición del árbol de problemas, se destacó

que:

- el 75% de las personas encuestadas consideró que no estaban presentes en el territorio los organismos provinciales de gestión del agua
- el 75% manifestó que no resultaban claras en la práctica las funciones de los gestores del agua
- el 67% consideró que no existían suficientes proyectos de abastecimiento de agua potable
- el 67% señaló que las instancias de participación social y comunicación propuestas por el gobierno local no eran suficientes
- el 100% de las personas participantes indicó que no era fácil el acceso a la información hídrica y a planes de gestión.

La escasa presencia territorial de los organismos provinciales de gestión del agua, las insuficientes instancias de participación que proponen y la superposición de funciones con las de los entes municipales evidenciaron que no se favorece un proceso de gestión integrada a nivel municipal y demuestran la falta de vinculación entre políticas hídricas y territoriales. Los procesos económicos, sociales y políticos, sumados a la falta de controles y el difícil acceso a la información hídrica, también contribuyeron a la problemática.

Para el análisis de actores según su esfera de acción, es decir, su función de origen, se elaboraron las fichas de actores, las cuales fueron posteriormente organizadas en una matriz general (Tabla 1).

**Tabla 1.** Matriz de actores según su esfera de acción.

<b>Escala</b>	<b>Político-institucional</b>	<b>Económico</b>	<b>Social</b>
Nacional	Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento Subsecretaría de Planificación Territorial y Coordinación Territorial de la Obra Pública Secretaría de Infraestructura y Política Hídrica Agencia Territorial de Acceso a la Justicia Subsecretaría de Agricultura Familiar Consejo Federal de Planificación y Ordenamiento Territorial Consejo Hídrico Federal Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria Universidad Nacional de Mar del Plata Grupo de extensión universitaria "Grupo Aguas" Universidad Tecnológica Nacional Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas		Unión de Trabajadores de la Tierra



<b>Escala</b>	<b>Político-institucional</b>	<b>Económico</b>	<b>Social</b>
Provincial	Autoridad del Agua Dirección Provincial de Hidráulica Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible Departamento General de Catastro y Geodesia Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial Dirección de Prevención Ecológica y Sustancias Peligrosas Sierra de Los Padres Estación Policial N°14 Universidad FASTA	Productores y Consignatarios Frutihortícolas del Sudeste S.A.	
Municipal	Poder Ejecutivo de General Pueyrredon Municipalidad Honorable Concejo Deliberante, HCD Obras Sanitarias Sociedad de Estado, OSSE Secretaría de Obras y Planeamiento Urbano Ente Municipal de Servicios Urbanos, EMSUR Ente Municipal de Turismo Ente Municipal de Deportes y Recreación Delegación Municipal Sierra de los Padres y La Peregrina Departamento Operacional de la Reserva Natural Municipal Laguna de Los Padres Dirección de Gestión Ambiental Centro de Salud Primaria La Peregrina Biblioteca Pública Sierra de Los Padres Municipal Biblioteca Municipal Laguna de Los Padres Defensa Civil	Cámara de Productores de Kiwi Mar del Plata Unión del Comercio, la Industria y la Producción	Jardín Municipal N° 7



<b>Escala</b>	<b>Político-institucional</b>	<b>Económico</b>	<b>Social</b>
Local		Nutreco Alimentos S.A. (compañía embotelladora de agua) Compañía Industrial Frutihortícola S.A. Vivero Dalpane Vivai Argentina S.A. Pollos de las Sierras Industrias Toledo S.A. Cerámica Coyunco Haras Firmamento (criador de caballos) Haras Santa María de Araras (criador de caballos) Reserva Natural Paititi Productores agrícolas (extensivo e intensivo; productores orgánicos) Operadores de perforación de agua Servicios recreativos de la Reserva Natural Municipal Laguna de Los Padres Comercios, inmobiliarias, servicios turísticos y recreativos Asociación de Productores Frutihortícolas de General Pueyrredon Industrias (lavaderos de papa y zanahoria, ladrilleras y canteras)	Cooperativa de Agua Sierra de Los Padres Asociación Vecinal La Gloria de la Peregrina Asociación Vecinal Sierra de Los Padres Asociación Vecinal Santa Paula Asociación Vecinal La Peregrina Red Interinstitucional "Juntos Podemos" Movimientos ambientales Organización Social de Pueblos Indígenas de General Pueyrredon (OSPI) Trabajadores rurales Turistas Medios Nueva Sierra Sociedad Rural de Mar del Plata Sierra de Los Padres Golf Club Bomberos voluntarios Sierra de los Padres Reserva Natural Paititi Iglesias

Fuente: *Elaboración propia*

Posteriormente, a partir de la aplicación de la metodología CLIP quedaron identificados 60 actores evaluando en cada uno de ellos el nivel de interés, poder y legitimidad. Como resultado de este análisis, se identificaron 12 actores dominantes, 13 actores poderosos, 10 actores influyentes, 6 actores vulnerables, 4 actores respetados, 1 actor marginado y 14 actores "sin involucrarse". Esta información fue volcada en el diagrama de Venn, que además incluyó una clasificación según su nivel de influencia y su esfera de acción (Figura 6), permitiendo visualizar de manera sintética las asimetrías y posicionamientos relativos dentro del sistema analizado.



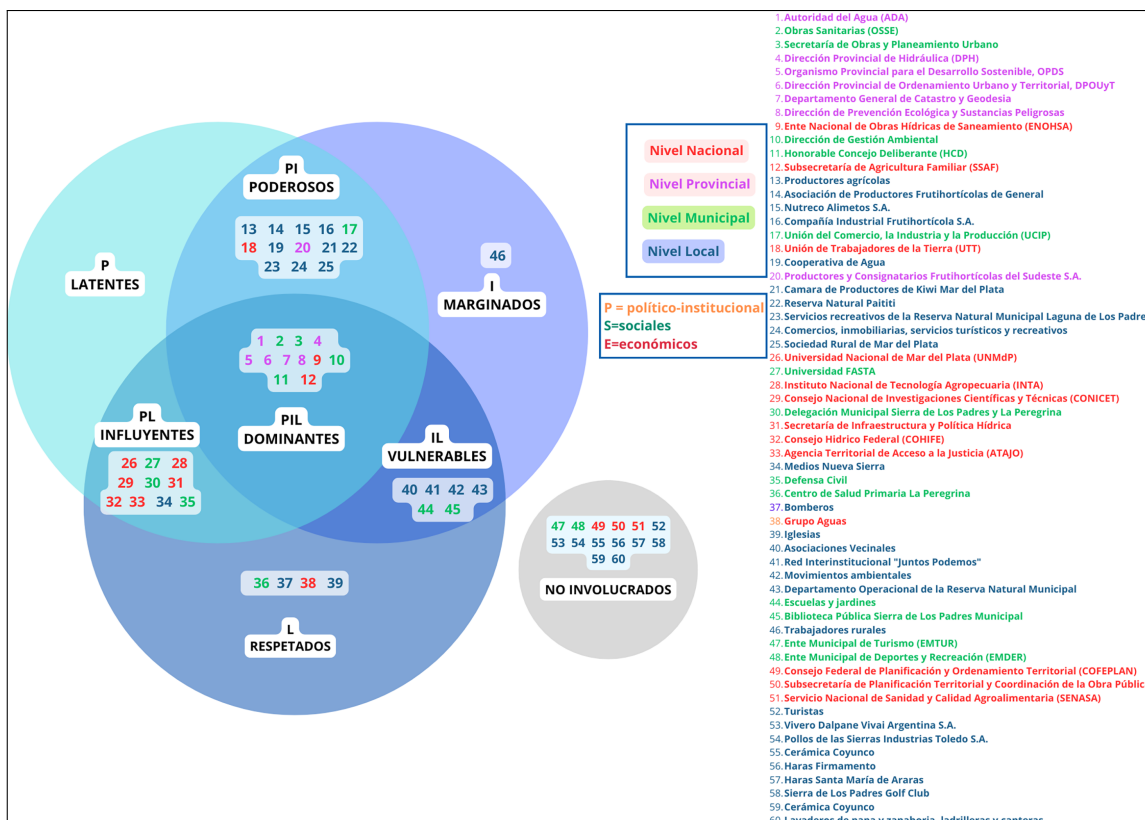


Figura 6. Representación gráfica en diagrama de Venn del análisis CLIP.

Fuente: Elaboración propia

En relación con la dimensión de colaboración/conflicto, el análisis permitió identificar relaciones caracterizadas por superposición de funciones, escasa articulación interinstitucional y limitadas instancias de participación y comunicación entre actores. Estas dinámicas evidencian la presencia de tensiones y debilidades en los vínculos entre actores clave, que inciden en los procesos de gobernanza del agua en el periurbano oeste del PGP.

En términos generales, los resultados del análisis de actores muestran una fuerte concentración de influencia en un conjunto reducido de actores, principalmente pertenecientes al sector político-institucional, mientras que los actores sociales y comunitarios se distribuyeron mayormente en categorías de influencia media o baja. Asimismo, se observó una presencia significativa de actores clasificados como “sin involucrarse”, lo que daría cuenta de una participación limitada o indirecta en los procesos de gestión del agua.

El análisis reveló una cantidad considerable de actores en la categoría de dominantes. Esta distribución resultó significativa y sugiere un escenario con solapamiento de funciones y roles, lo que podría derivar en dificultades de coordinación y en una toma de decisiones poco eficiente. Esta configuración del entramado de actores constituyó uno de los principales resultados empíricos del estudio.

Además, este predominio de actores dominantes, pone en cuestión la capacidad del esquema institucional vigente para operar bajo los principios de la GIRH, particularmente en lo referido a la coordinación interinstitucional y a la coherencia en la toma de decisiones. Más que una simple desarticulación, los resultados sugieren una configuración de poder concentrada pero no necesariamente articulada, lo que tensiona el supuesto normativo de integración promovido por la GIRH.

La interpretación de los resultados debe entenderse en el marco de un estudio de carácter cualitativo y situado, orientado a comprender las dinámicas de gobernanza del agua en un territorio periurbano específico. Si bien los hallazgos no buscan establecer generalizaciones universales, los patrones identificados como la con-

centración de poder, el solapamiento de competencias y la limitada participación social, resultan consistentes con problemáticas señaladas en otros contextos similares, lo que refuerza la relevancia del análisis realizado y su aporte al conocimiento del objeto-problema. Desde esta perspectiva, la equidad en el acceso al agua se expresa no solo en el acceso al bien común, sino en la distribución desigual del poder, la legitimidad y la capacidad de incidir en las decisiones sobre el agua, dimensiones que el mapeo de actores y el análisis CLIP permiten visibilizar.

Los patrones identificados en el análisis de actores coinciden con lo señalado por diversos estudios sobre gobernanza del agua y GIRH, que destacan la fragmentación institucional y la superposición de atribuciones como obstáculos recurrentes para su implementación (Bilalova, et al., 2026; Castro et al., 2004; Khamzayeva y Baikushikova, 2024; Megdal et al., 2017). En contextos periurbanos, estas dinámicas suelen profundizarse debido a la coexistencia de múltiples escalas de gestión y a la débil articulación entre políticas territoriales e hídricas. Así, el estudio no solo confirma patrones previamente identificados, sino que contribuye a su problematización en escenarios de gobernanza multinivel.

Asimismo, la limitada participación de actores sociales y comunitarios en las categorías de mayor influencia resulta consistente con lo observado por Reed et al., (2009) y Aleu et al., (2022), quienes subrayan que la participación suele quedar restringida a instancias formales, sin una incidencia efectiva en la toma de decisiones. Los resultados obtenidos refuerzan la necesidad de fortalecer mecanismos de gobernanza que promuevan una participación más equitativa y articulada entre actores.

Desde una perspectiva metodológica, la aplicación combinada del mapeo de actores y el análisis CLIP permitió visibilizar no solo la distribución formal de competencias, sino también las asimetrías en términos de poder, legitimidad e influencia efectiva. Esta aproximación resulta particularmente útil para operacionalizar dimensiones abstractas de la gobernanza, como la equidad hídrica, trasladándolas a indicadores observables.

Por su parte, Díaz et al. (2024) han señalado que el mapeo de actores constituye una herramienta clave para la identificación y análisis de las partes interesadas, facilitando tanto la planificación como la gestión efectiva del agua y contribuyendo al desarrollo de estrategias de gobernanza sostenibles en el largo plazo. En comparación, los resultados del presente estudio no solo permiten identificar a los actores relevantes, sino también profundizar en sus niveles de poder, legitimidad e interés mediante la aplicación del análisis CLIP, lo que aporta una lectura más compleja de las relaciones de gobernanza y de las capacidades reales de incidencia dentro del sistema analizado.

En una línea complementaria, Fontana & Conrero (2023) plantean que la aplicación de matrices de evaluación desde una perspectiva organizacional no solo permite obtener un diagnóstico de la gestión a nivel local, sino que también constituye una referencia para la toma de decisiones y el desarrollo de políticas públicas. Realizando una comparativa, si bien el análisis CLIP aplicado en este estudio no se traduce en una propuesta operativa inmediata, sí permite identificar con claridad las asimetrías, vacíos de articulación y limitaciones en la estructura de gobernanza, constituyéndose como un insumo relevante para futuros procesos de planificación y fortalecimiento institucional en el ámbito hídrico.

Tal como señalan Lozeco et al., (2015), la identificación de actores a partir de sus esferas de acción y relevancia social les otorga un protagonismo que no siempre resulta evidente en análisis centrados exclusivamente en competencias formales. En esa línea, el análisis CLIP además de facilitar la caracterización de roles y vínculos entre actores, puede constituir la base para el diseño de esquemas organizacionales orientados a mejorar la articulación institucional. Por consiguiente, su aplicación en el presente estudio trasciende el plano descriptivo y se proyecta como una herramienta con potencial para orientar propuestas concretas de reorganización institucional y fortalecimiento de la gobernanza hídrica.

En términos prácticos, los resultados sugieren la necesidad de avanzar hacia mecanismos de coordinación interinstitucional más estructurados, que permitan clarificar competencias y reducir las superposiciones

identificadas. Asimismo, se evidencia la importancia de diseñar dispositivos participativos que trasciendan instancias meramente consultivas y favorezcan una incidencia efectiva de los distintos actores en los procesos de toma de decisiones.

En relación con la agenda de investigación futura, resulta pertinente profundizar el análisis incorporando la perspectiva de actores económicos y gestores formales del agua, cuya ausencia en la presente investigación restringe la comprensión integral del sistema de gobernanza. Asimismo, la complementariedad con herramientas cuantitativas o análisis de redes podría aportar mayor precisión en la caracterización de las dinámicas relacionales. Estas líneas permitirían consolidar marcos metodológicos transferibles a otros contextos periurbanos con problemáticas hídricas similares.

## **5. Conclusiones**

Se observa una excesiva cantidad de actores dominantes, quienes pertenecen exclusivamente al sector político-institucional; evidenciando una situación de superposición de funciones y roles poco claros debido a la carencia de instrumentos de gestión adecuados. Este solapamiento puede generar confusión y dificultar la toma de decisiones efectivas. Además, se hace visible la gestión segmentada llevada a cabo por los organismos gubernamentales, lo que sugeriría la falta de coordinación y colaboración, que afectaría la eficiencia y efectividad en la resolución de problemas.

El desarrollo del presente trabajo ha permitido visibilizar las diferentes categorías de actores traccionando de manera presente y distante en la gestión del recurso hídrico en el periurbano oeste del PGP, en función de sus atributos de poder, interés y legitimidad. En ese marco, se ha detectado que los roles institucionales asociados a esas categorías, en ocasiones no se cumplen. Ello es particularmente notable en los actores dominantes, donde su condición de tal no se ve reflejada en su accionar, promoviendo fuertes vacíos de gestión, que conducen sin duda a un debilitamiento de la gobernanza del agua en el periurbano oeste del PGP. El método CLIP como herramienta de análisis ha permitido poner de manifiesto esta situación a partir de la caracterización realizada y su contraste con la realidad.

Por su parte, se destaca desde el análisis el incumplimiento de los roles y funciones que la normativa le señala a actores centrales como son la Autoridad del Agua de la Provincia de Buenos Aires [ADA] y Obras Sanitarias Mar del Plata [OSSE], quienes a escala provincial y municipal poseen la capacidad de hacer cumplir lo establecido; lo que podría estar generando las ineficiencias referidas y debilitar el funcionamiento del sistema. Al mismo tiempo, se identificaron actores que podrían mejorar su papel y aumentar su empoderamiento, como son las asociaciones vecinales de fomento, la delegación municipal, las Organizaciones No Gubernamentales [ONG], entre otras; para contribuir de manera más efectiva al desarrollo y solución de problemas en el contexto estudiado.

Cabe destacar que, al momento de responder las encuestas, se mostró un fuerte interés y casi una exclusiva participación de actores sociales, quienes decidieron responder el cuestionario y compartir sus diferentes puntos de vista y opiniones sobre la problemática en torno al agua. Sin embargo, no se pudo contar con la participación de actores económicos ni institucionales/gestores del agua. Las misiones y funciones de los actores institucionales reúnen los atributos necesarios para la toma de decisiones y gobernanza respecto del agua, no obstante, pareciera que son otras las razones que los llevan a no ejercerlos y en tal sentido a no dar su opinión. Por su parte, los productores frutihortícolas manifestaron que han tenido conflictos con otros grupos que abordan temáticas relacionadas al agua y se han sentido señalados como los principales causantes de las problemáticas relacionadas a dicho bien común, por lo que ahora expresaron cierto temor al momento de plantear sus opiniones ya que no quieren verse envueltos en problemas.

Además, los resultados evidencian que las desigualdades en el acceso y la gestión del agua no pueden explicarse únicamente por la disponibilidad del recurso, sino por condiciones estructurales de gobernanza

y planificación territorial, que generan solapamientos de roles institucionales, vacíos de gestión y exclusión de actores sociales relevantes. En particular, la concentración de la capacidad decisoria en el sector político-institucional, junto con la falta de articulación interinstitucional configuran un escenario que dificulta la implementación de los principios de la GIRH.

Frente a este escenario, resulta prioritario avanzar hacia el fortalecimiento de la gobernanza del agua en el periurbano oeste del PGP mediante la creación de espacios de articulación multiactoral que incluyan de manera efectiva a los sectores hoy ausentes en el debate. Se propone promover instancias participativas y mecanismos de comunicación que favorezcan la confianza y reduzcan los conflictos percibidos entre grupos de interés. Asimismo, sería necesario revisar y clarificar los roles y responsabilidades establecidos en la normativa vigente, de manera que se evite la superposición de funciones y se mejore la eficiencia en la toma de decisiones. El uso de herramientas de análisis como el método CLIP podría ser institucionalizado para monitorear de manera periódica la evolución de los actores y su nivel de involucramiento, facilitando un proceso adaptativo y sostenible de gestión integrada de los recursos hídricos.

Asimismo, los resultados evidencian que las desigualdades en el acceso y la gestión del agua en el área de estudio se encuentran estrechamente vinculadas a dinámicas territoriales y de poder, más que a factores estrictamente hidrológicos. En este sentido, el análisis realizado permite resignificar la noción de equidad hídrica, entendida no sólo como acceso físico al agua, sino como la posibilidad efectiva de los distintos actores de participar en los procesos de decisión y gobernanza.

El aporte principal de este trabajo radica en la aplicación integrada del mapeo de actores y del método CLIP como herramientas analíticas para visibilizar relaciones de colaboración/conflicto, poder, intereses y legitimidades en contextos periurbanos complejos. Esta aproximación metodológica resulta útil para identificar conflictos, vacíos institucionales y oportunidades de fortalecimiento de la gobernanza del agua, pudiendo ser replicada y adaptada en otros territorios con problemáticas similares.

Finalmente, si bien se trata de un estudio de carácter cualitativo y situado, los hallazgos obtenidos refuerzan la necesidad de avanzar hacia esquemas de gestión del agua más integrados, participativos y coordinados. En el caso del periurbano oeste del PGP, resulta prioritario promover espacios de articulación multiactoral, clarificar roles institucionales y fortalecer mecanismos de participación social, como condiciones necesarias para avanzar hacia una gestión del agua más equitativa y sostenible en el marco de la GIRH, particularmente en contextos periurbanos caracterizados por alta complejidad territorial e institucional.

## **Referencias bibliográficas**

- Adom, R. K. & Simatele, M. D. (2022). The role of stakeholder engagement in sustainable water resource management in South Africa. *Natural resources forum*, 46(4), 410-427. <https://doi.org/10.1111/1477-8947.12264>
- Aleu, R. B., Larsen, R. K. & Methner, N. (2022). Participation and marginalization in water governance: probing the agency of powerholders. *Ecology and Society*, 27(4). <https://doi.org/10.5751/ES-13680-270433>
- Allen, A. (2003). La interfase periurbana como escenario de cambio y acción hacia la sustentabilidad del desarrollo. *Cuadernos del CENDES*, 20(53), 7–21. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1012-25082003000200002&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082003000200002&lng=es&tlng=es).
- Ares, S. E. (2020). El otro territorio. Transformaciones sociodemográficas y género de vida en las localidades menores de la provincia de Buenos Aires. El caso del partido de General Pueyrredon [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Quilmes]. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/2275>
- Baccaro, K., Degorgue, M., Lucca, M., Picone, L., Zamuner, E. & Andreoli, Y. (2006). Calidad del agua para consumo humano y riego en muestras del cinturón hortícola de Mar del Plata. *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, 35(3), 95–110. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86435307>



- Barsky, A. (2013). Los horticultores bolivianos como actores esenciales para la preservación de la ruralidad en el periurbano de la Región Metropolitana de Buenos Aires. En C. Feito (Ed.), *Migrantes bolivianos en el periurbano bonaerense. Memorias, producciones, trabajo y organizaciones*. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria – Fundación Xavier Albó.
- Bedmar, F., Gianelli, V., Angelini, H. & Viglianichino, L. (2015). Riesgo de contaminación del agua subterránea con plaguicidas en la cuenca del arroyo El Cardalito, Argentina. *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, 41(1), 70–82. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86436966013>
- Bendtsen, E. B., Clausen, L. P. W. & Hansen, S. F. (2021). A review of the state-of-the-art for stakeholder analysis with regard to environmental management and regulation. *Journal of environmental management*, 279. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2020.111773>(<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2020.111773>)
- Bilalova, S., Newig, J., Tremblay-Lévesque, L. C., Roux, J., Herron, C. & Crane, S. (2023). Pathways to water sustainability? A global study assessing the benefits of integrated water resources management. *Journal of Environmental Management*, 343. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.118179>(<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.118179>)
- Bilalova, S., Jager, N. W., Newig, J., Huitema, D. & Koehler, J. K. (2026). Paradigms of water governance: a systematic review. *Ecology and Society*, 31(1). <https://doi.org/10.5751/ES-16482-310108>
- Bourne, L. & Weaver, P. (2009). Mapping stakeholders. En E. Chinyio & P. Olomolaiye (Eds.), *Construction stakeholder management* (pp. 99–120). Wiley-Blackwell.
- Calderon, G. (2019). *Gestión integrada de recursos hídricos en el ordenamiento territorial como aporte al desarrollo sostenible del periurbano. El área serrana del partido de General Pueyrredon, provincia de Buenos Aires* [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Cuyo]. <http://hdl.handle.net/11336/103613>
- Castro, J. E. (2007). Water governance in the twentieth-first century. *Ambiente & Sociedade*, 10(2), 97-118. [http://socialsciences.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1414-753X2007000100003](http://socialsciences.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1414-753X2007000100003)
- Castro, J. E., Kloster, K., & Torregrosa, M. L. (2004). Ciudadanía y gobernabilidad en México: el caso de la conflictividad y la participación social en torno a la gestión del agua. En B. Jiménez & L. Marín (Eds.), *El agua en México vista desde la academia* (pp. 339-369). Academia Mexicana de Ciencias.
- Chevalier, J. M. & Buckles, D. J. (2009). *SAS: Guía para la investigación colaborativa y la movilización social*. IDRC.
- Daga, D. Y., Zulaica, L. & Vázquez, P. (2020). El periurbano de Mar del Plata (Argentina): Clasificación digital de los usos del suelo y análisis de las transformaciones en el cinturón hortícola. *Revista Geográfica de América Central*, (65), 175–206. <http://dx.doi.org/10.15359/rgac.65-2.7>
- De Gerónimo, E., Aparicio, V. C., Bárbaro, S., Portocarrero, R., Jaime, S. & Costa, J. L. (2014). Presence of pesticides in surface water from four sub-basins in Argentina. *Chemosphere*, 107, 423–431. DOI:10.1016/j.chemosphere.2014.01.039
- Díaz, A. A., Rodríguez, C. I. & Zulaica, M. L. (2024). Gestión de aguas residuales en una cuenca serrana bonaerense: análisis de actores y posturas. *Estudios Ambientales*, 12(2), 50-63. DOI:10.47069/estudios-ambientales.v12i2.2774
- Ferraro, R., Zulaica, L. & Echechuri, H. (2013). Perspectivas de abordaje y caracterización del periurbano de Mar del Plata, Argentina. *Letras Verdes*, (13), 19–40. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.13.2013.926>
- Fontana, S. E. & Conrero, S. (2023). Políticas y prácticas para la gestión del riesgo de desastres en gobiernos locales argentinos: análisis colaborativo entre actores académicos y gubernamentales. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 7(1), 6-20. <https://doi.org/10.55467/reder.v7i1.104>
- Global Water Partnership & International Network of Basin Organizations [GWP] & [INBO] (2009). *Manual para la gestión integrada de recursos hídricos en cuencas*. <https://www.gwp.org/globalassets/global/gwp-s>

[am\\_files/publicaciones/sobre-girh/manual-para-la-girh-2009.pdf](#)

- Global Water Partnership [GWP] (2022). ¿Qué es la Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (GIRH)? <https://www.gwp.org/es/GWP-Sud-America/ACERCA/como/Que-es-la-GIRH/>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2026). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022. <https://www.indec.gob.ar/>
- Islam, M., Kashem, S., Momtaz, Z. & Hasan, M. M. (2023). An application of the participatory approach to develop an integrated water resources management (IWRM) system for the drought-affected region of Bangladesh. *Heliyon*, 9(3). DOI: [10.1016/j.heliyon.2023.e14260](https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e14260)
- Khamzayeva, F. y Baikushikova, G. (2024). Bridging the gap in water governance: lessons from global practices and the transition to integrated water resources management (IWRM). *Farabi Journal of Social Sciences*, 10(2), 66-78. <https://doi.org/10.26577/FJSS2024.v10.i2.6>
- Lim, C. H., Wong, H. L., Elfithri, R. & Teo, F. Y. (2022). A review of stakeholder engagement in integrated river basin management. *Water*, 14(19), 2973. DOI: [10.3390/w14192973](https://doi.org/10.3390/w14192973)
- Lima, M. L., Romanelli, A., Calderon, G. & Massone, H. E. (2019). Multi criteria decision model for assessing groundwater pollution risk in the urban rural interface of Mar del Plata City (Argentina). *Environmental Monitoring and Assessment*, 191(347), 1–21. <https://doi.org/10.1007/s10661-019-7485-1>
- Lovrić, N. (2020). Stakeholder engagement in environmental decision-making processes. En *Life on Land* (pp. 960-968). Cham: Springer International Publishing.
- Lozeco, C., Schreider, M., Petri, D. & Paris, M. (2015). Identificación de actores: una contribución a la gestión de los colectores de drenaje de la ciudad de Cipolletti (Río Negro, Argentina). *Aqua-LAC*, 7(1) 28-38. DOI:[10.29104/phi-aqualac/2015-v7-1-04](https://doi.org/10.29104/phi-aqualac/2015-v7-1-04)
- Lucero, P. I., Rivière, I., Sagua, M. C., Mikkelsen, C. A., Ares, S., Aveni, S., Celemin, J. P., Sabuda, F. G. & Bruno, M. (2015). Atlas de Mar del Plata y el partido de General Pueyrredon II. Problemáticas socio territoriales contemporáneas [E book]. EUDEM. <https://ojs2.fch.unicen.edu.ar/ojs-3.1.0/index.php/estudios-socioterritoriales/article/download/2794/2594/7271>
- Marinari, B. (2019). Percepciones del riesgo del uso de agroquímicos en el periurbano marplatense: aportes conceptuales y problemática ambiental. XIII Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. [<https://cdsa.aacademica.org/000-023/314>](<https://cdsa.aacademica.org/000-023/314>)
- Martín Velasco, M. J. (2025). Gestión Integrada de Recursos Hídricos (GIRH) en el periurbano oeste del Partido de General Pueyrredon. Alternativas para contribuir a la gobernanza del agua [Tesis de doctorado, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires].
- Massone, H. E. & Grondona, S. (2018). Agua, saneamiento y drenaje. En Segundo Informe de Mar del Plata Entre Todos: Monitoreo ciudadano (pp. 52–75). Red Mar del Plata Entre Todos. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/107077>
- Megdal, S. B., Eden, S. & Shamir, E. (2017). Water governance, stakeholder engagement, and sustainable water resources management. *Water*, 9(3), 190. <https://doi.org/10.3390/w9030190>
- Molpeceres, M. C. (2022). Políticas públicas y sistemas agroalimentarios en Argentina: entre agroquímicos y agroecología (1990–2020). *Eutopía*, (21), 74–99. DOI [10.17141/eutopia.21.2022.5285](https://doi.org/10.17141/eutopia.21.2022.5285)
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2015). Principios de la OCDE sobre gobernanza del agua. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/water-governance/the-oecd-principles-on-water-governance-and-implementation-strategy.html>
- Ortegón, E., Pacheco, J. F. & Prieto, A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. CEPAL.



- Pedraza, A. A., Guerrero, G. G., Pérez, M. E. V. & Hernández, C. R. N. (2024). Análisis de los actores locales en el manejo colaborativo del parque estatal “Nahuatlaca–Matlazincá”, México. *Pensamiento Actual*, 24(43), 72-88. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9990092>
- Pompar, G. (2014). Sierra de los Padres ciudad jardín. Desarrollo turístico y potencialidades [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Mar del Plata]. <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2099/1/pompar.2014.pdf>
- Reed, M. S., Graves, A., Dandy, N., Posthumus, H., Hubacek, K., Morris, J., Prell, C., Quinn, C. H., & Stringer, L. C. (2009). Who's in and why? A typology of stakeholder analysis methods for natural resource management. *Journal of environmental management*, 90(5), 1933-1949. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2009.01.001>
- Sabatini, F. (1997). Conflictos ambientales y desarrollo sustentable de las regiones urbanas. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 23(68). <https://doi.org/10.7764/1157>
- Sianipar, C. P. M., Chao, Y. M. & Hoshino, S. (2023). Multi-actor systems in water–energy nexus: Identifying critical stakeholders in floatovoltaic (floating photovoltaic) project. *Water*, 15(6), 1241. <https://doi.org/10.3390/w15061241>
- Sigalla, O. Z., Tumbo, M. & Joseph, J. (2021). Multi-stakeholder platform in water resources management: a critical analysis of stakeholders' participation for sustainable water resources. *Sustainability*, 13(16), 9260. DOI: [10.37247/PAS.2.2021.19](https://doi.org/10.37247/PAS.2.2021.19)
- Trejo, N. L. (2017). La participación ciudadana: Una nueva alternativa para la gestión del agua [Tesis de Maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-México]. [https://flacso.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1026/331/1/Lara\\_N.pdf](https://flacso.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1026/331/1/Lara_N.pdf)
- Urrutia, A. (2004). Identificación de los Actores Claves para el Manejo Integrado de las Subcuencas de los ríos Los Hules, Tinajones y Caño Quebrado. USAID (United States Agency for International Development)
- Zapana, L., March, H. & Sauri, D. (2021). Inequalities in access to water in rapidly growing urban cities in Latin America: The case of Arequipa, Peru. *Revista de geografía Norte Grande*, (80), 369-389. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022021000300369%20>
- Zulaica, M. L., Ferraro, R. & Vázquez, P. (2012). Transformaciones territoriales en el periurbano de Mar del Plata. *Geograficando*, 8(8), 169-187. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/35895>
- Zulaica, L. & Celemín, J. P. (2014). Condiciones de habitabilidad y crecimiento poblacional en el periurbano de la ciudad de Mar del Plata, Argentina. *Espaço & Geografia*, 17(1), 281–321. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/32630/CONICET\\_Digital\\_Nro.68491e15-f200-498c-b6d6-a9b83729a8d7\\_A.pdf?sequence=2](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/32630/CONICET_Digital_Nro.68491e15-f200-498c-b6d6-a9b83729a8d7_A.pdf?sequence=2)
- Zulaica, L., Vázquez, P. & Daga, D. (2020). Transformaciones territoriales en el periurbano hortícola de Mar del Plata (Argentina) y su incidencia en los procesos de erosión hídrica. *Revista de Geografía Norte Grande*, (75), 179–200. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022020000100179>