

Cómo citar este artículo: Schneider, L. (2022). Artefactos didácticos. Desde Artículos de Colección, entre Experiencias Conceptuales, hacia un modo de estar en el mundo. *Neatá. Revista digital del Grupo de Estudios Semio-discursivos* (GESEM, SGCyT-UNNE), 3 (2), pp. 4-16.
<https://doi.org/10.30972/nea.326244>

Artefactos didácticos. Desde Artículos de Colección, entre Experiencias Conceptuales, hacia un modo de estar en el mundo

Didactic Artifacts. From Collection Articles, between Conceptual Experiences, to a way of standing in the world

Luciana Schneider

lucianaschneider2011@gmail.com

Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Córdoba

Es Licenciada en psicología por la UNC. y Doctora en semiótica. CEA- UNC. En cuanto a su actividad docente, está a cargo de las cátedras de Psicología Educacional-Didáctica General y Didáctica Especial de la Psicología de la Facultad de Psicología de la UNC. Su área de desempeño profesional: Psicología Educacional con intervenciones dentro de los ámbitos escolar y universitario.

Resumen

Los artefactos didácticos tienen, desde mi construcción, el estatuto de figuras/objetos que sintetizan e irradian posicionamientos complejos de leer el mundo-acontecimientos, favoreciendo la activación de operaciones cognitivas. A partir de la cualidad interactiva de estos artefactos, presento, en este artículo, una experiencia didáctica que intentaré desarrollar en el marco de la asignatura Didáctica de la Psicología del profesorado en Psicología dictado por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba.

Esta propuesta de enseñanza tiene dos etapas. *Primera etapa analítica*: consiste en propiciar que lxs estudiantes observen analíticamente determinados artefactos/figuras, con el fin de explorar qué operaciones cognitivas suscita en ellxs. *La segunda etapa propositiva*: propone que lxs estudiantes diseñen una figura o un artefacto didáctico que condense, active (en lxs destinatarixs) las operaciones semióticas que complejicen la temática en cuestión. Pretendo, con este proceso de invención, objetivar operaciones cognitivas en el diseño de una figura/artefacto conceptual y propiciar el movimiento complementario: que el objeto “dé qué pensar”-“haga pensar”, explicitando, en ambos sentidos, los procesos semióticos y los marcos ideológicos, teórico-epistemológicos puestos en juego. Este particular enfoque didáctico implica un presupuesto principal: que toda operación cognitiva es, a su vez, semiótica: se activan allí, procesos que reenvían a una red de representaciones infinita para quienes son interpeladxs por la propuesta perceptiva. De este modo, habilitar ese juego de reenvíos (entre la singularidad del acontecimiento y la diversidad/lo global, social, histórico, etc.) es una propiedad semiótica y un requerimiento de los abordajes complejos.

Palabras claves

Artefactos conceptuales - composiciones semióticas

Abstract

In our construction, didactic artifacts have the status of figures/objects that synthesize and irradiate complex standings before the reading of world events while favoring the activation of cognitive operations. Over the basis of these artifacts' interactive quality, in this article we present a didactic



Revista del grupo de
Estudios SEMIO-DISCURSIVOS

Volumen 3
año 2022
edición Nº2

“SEMIÓTICA EN EL AULA” Dossier “Los estudiantes y la Semiótica”

Artículo

experience that will be developed within the frame of the Didactics of Psychology chair for the Professorship in Psychology at the Faculty of Psychology of the National University of Córdoba.

This teaching proposal has two stages. The initial *analytic stage* consists in encouraging students to analytically observe specific artifacts/figures with the aim of exploring the cognitive operations triggered in them. The latter *propositional stage* proposes that students design a figure or a didactic artifact that activates the semiotic operations that complexify the subject in question in the recipients. With this invention process, we expect to objectify cognitive operations occurring in the design of a conceptual figure/artifact and to promote the reverse movement of the object *what-to-think/what-to-make-think*, making explicit both the semiotic processes and the ideological, theoretical, and epistemological frameworks implemented in both directions. This singular didactic approach implies the assumption that every cognitive operation is, in turn, semiotic. In it, processes forwarded to an endless representation network are activated in the people questioned by the perceptive proposal. In this way, the enabling of this forwarding game (between the event's singularity and the diverse, the global, the social, the historical, etc.) is not only a property of Semiotics, but also a requirement of complex approaches.

Keywords

Conceptual artifacts – semiotic compositions

Reseña

Los artefactos didácticos tienen, desde mi construcción, el estatuto de figuras/objetos que sintetizan e irradian posicionamientos complejos de leer el mundo-acontecimientos, favoreciendo la activación de operaciones cognitivas (como por ejemplo: reversibilidad-abducción-inducción-deducción, especialmente, la inclusión de un acontecimiento en el marco de una composición multideterminada, entre otras). Vale sentar posición con el siguiente planteo: “Los sistemas complejos se caracterizan por la multideterminación, interdefinibilidad” (García, 1994, p. 33) y mutua dependencia de factores diversos, esta es una premisa que configura este emplazamiento epistemológico.

A continuación expondré la experiencia didáctica que desarrollaré en el marco de la asignatura Didáctica de la Psicología del profesorado en Psicología dictado por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba.

Esta propuesta de enseñanza tiene, al menos, dos etapas. *Primera etapa analítica*: consiste en propiciar que lxs estudiantes observen analíticamente determinados artefactos/figuras¹ con el fin de explorar qué operaciones cognitivas suscitan en ellxs. *La segunda etapa propositiva*: propone que lxs estudiantes diseñen una figura o un artefacto didáctico que condense, active (en lxs destinatarixs) las operaciones cognitivas que complejicen la temática en cuestión². Pretendo, con este proceso de invención, objetivar operaciones cognitivas en el diseño de una figura/artefacto conceptual y propiciar el movimiento complementario: que el objeto “dé qué pensar”-“haga pensar”, explicitando, en ambos sentidos, los procesos semióticos y los marcos ideológicos, teórico-epistemológicos puestos en juego.

Para darle consistencia a esta propuesta, presento algunos presupuestos que la orientan. Por

1 Introduzco, aquí, una necesaria distinción: según sean, estos soportes bidimensionales (imágenes) o tridimensionales (objetos).

2 Cuando aludo a “temática en cuestión” estoy considerando que el punto de partida es una situación/acontecimiento a pensar, analizar, diseñar. Dicha situación podría ser “algún asunto/temática áulico/didáctica” que amerite ser pensado/a y abordado/a colectivamente.

un lado, concibo que desatar procesos en los que la singularidad de un acontecimiento dialogue con dimensiones espacial-temporal-política-social, etc., implica una función metonímica, pues cada parte siempre hace juego con su contexto. Luego, las imágenes compuestas (no simples, no concretas, no lineales), es decir, esa cualidad polisémica, convoca interrogantes que abren paso a la incertidumbre, incomodan, activan la multiplicidad de posibilidades, despiertan asociaciones en cadena, una función semiótica inquietante aunque propiciadora. La invención de un artefacto en la dinámica de un proceso productivo, contribuye a construir una matriz articuladora. Esta, a su vez, se instituye en un soporte de ideas, un vehículo de representaciones. Entonces, el carácter proyectivo de este proceso no puede dejar de implicar a los protagonistas, pues su universo subjetivo (o algo de él) se precipita en dicha operación. En consecuencia, toda operación cognitiva es, a su vez, semiótica: se activan allí, procesos que reenvían a una red de representaciones infinita. En palabras propias y más elegantes, Bajtín dice:

El sentido es potencialmente infinito, sin embargo, puede actualizarse solamente al tocar otro sentido (ajeno) (...) No puede haber un “sentido en sí”: el sentido existe tan solo para otro sentido, esto es, existe únicamente junto con él. (Bajtín, 2000, p. 162)

Así, el dialogismo bajtiniano se filtra en todos y cada uno de los poros de esta propuesta. Por último, habilitar ese juego de reenvíos (entre la singularidad del acontecimiento y la diversidad de lo global, social, histórico, etc.) es una propiedad semiótica y un requerimiento de los abordajes complejos.

Diseño

Con el diseño de figuras y/o artefactos que dan cuenta de objetos conceptuales, hago referencia a favorecer procesos grupales en los que el hacer y pensar cooperativamente un asunto active una serie de relaciones y articulaciones que le dan consistencia a un pensamiento complejo. Continuando con la creación, esta debería reunir tres requerimientos, se trate de una figura o artefacto: 1- que un asunto cognitivo, de interés propio, se toque con una explicación social y conceptual, 2- que permita fundamentarlo ideológica, teórico-epistemológicamente, 3- y, por último y como consecuencia del movimiento anterior (opera de suyo), que permita construir un posicionamiento desde dónde leer el mundo.

Según su etimología el *artefacto*: *hecho con arte* del latín, *ars-artis-factus* (Corominas, 1996), es un “aparato” que despierta especial interés. Constituye un objeto bidimensional o tridimensional que lleva como marca fundacional el carácter de invención, de creación, de producción, por lo tanto, la impronta subjetiva, de determinadas condiciones de época, de una particular filiación ideológica-institucional-teórico-epistemológica-social-política, dejarán sus huellas en esa producción. Por otra parte, la facultad polisémica de todo objeto artístico irradia una multiplicidad de evocaciones que desbordan la palabra, esta cualidad me atrae especialmente.

Ya los formalistas rusos han hecho rodar los engranajes de esta máquina: “el arte es el pensamiento por imágenes”. En “El arte como artificio” en 1916 Shklovski postuló que el arte “...debe desautomatizar la percepción y obligar a la mente a realizar un esfuerzo reconstructivo para formar una unidad a partir de unos datos que en principio parecen desunidos” (Shklovski, 1991). Viniendo de Rusia a Alemania, se advierte que esta última observación se corresponde con uno de los principios de la Gestalt. El sujeto completa proyectivamente la idea-propuesta. Así funciona, desde esta perspectiva, la actividad perceptiva, completando fisuras. Volviendo a Rusia, Vigotski, también recurre a soportes y herramientas de mediación cultural y andamiajes cognitivos. La idea de prótesis culturales, como

instrumentos que amplían la memoria y enriquecen la posibilidad de evocar situaciones (Castorina, 2012), suma a esta causa. Son entendidos, además, como dispositivos socioculturales mediadores del pensamiento. Los objetos y sujetos, para el psicólogo ruso, tienen estatuto de medios interactuantes. ¿Cómo desestimar, entonces, el valor interactivo y potenciador de estos artefactos para el pensamiento humano?

Luego, desde el espacio (Real)-virtual, la Academia Española plantea que el artefacto es un “Objeto formado por un conjunto de piezas y fabricado para un fin determinado, en especial el que no constituye una máquina, aparato o dispositivo definidos” (Real Academia Española. En línea: <http://www.rae.es> fecha de consulta: 6 de junio del 2022).

Siguiendo esta (in) definición la creación del artefacto implica una composición, es decir, cómo se conjugan diversos elementos dispuestos para la representación de quien observa/analiza.

La imprecisión, la (in) definición, la polisemia, la ambigüedad, son condimentos no casuales en esta composición, pues se destacan por su valor proyectivo, al mismo tiempo que favorecen cierto *protagonismo epistémico* (Maldonado, 2017) por parte de lxs destinatarixs de la propuesta.

Constituye una propuesta de enseñanza que pretende desbordar el campo lingüístico anclando en una figura/objeto que irradia y precipita una cosmovisión singular y compartida al mismo tiempo, y al objetivarla habilita la explicitación de las capas “arqueológicas”, axiológicas y gnoseológicas de dicha construcción.

No se puede concebir esta serie de operaciones sin que toque la noción peirceana de signo “(...) para algún pensamiento que lo interpreta; segundo, es signo por [en lugar de] un cierto objeto del que es equivalente en este pensamiento; tercero, es un signo en algún aspecto o cualidad, que lo pone en conexión con su objeto.” (Peirce, 1999, p. 20).

De este modo designo la confluencia, en la escena simbólica, de la multiplicidad de interpretantes posibles, la diversidad de evocaciones que genera y los aspectos (siempre parciales) que actualiza un objeto conceptual.

Haciendo uso del recurso intertextual, Verón, a partir de la noción de *clausura semiótica* (Verón, 1998), plantea cómo el sujeto, atrapado en la red de signos, conoce la realidad a partir de ellos, como única mediación con las cosas. Son los efectos de realidad que producen los signos (parafraseando a Eliseo Verón) lo que me impulsa en esta búsqueda cognitiva, que es a la vez una búsqueda semiótica. La búsqueda de cómo se construye sentido, cómo se materializa y cómo nos apropiamos de él.

Las coordenadas de toda práctica didáctica hacen pie en el carácter situado y en la otredad, pues no hay experiencia de enseñanza sin otrxs en coordenadas puntuales. Una propuesta perceptiva actualiza para unx perceptxr, una vasta serie de sentidos y conexiones que construyen una particular posición en el mundo. Así, el reconocimiento de esa imagen bidimensional y/o tridimensional está ligada a las maneras en que lxs sujetxs conocen y representan lo conocido. La imagen interpela al observadxr y su “(...) lectura se realiza en un marco intertextual.” (Rojas Mix, 2006, p. 47).

En consonancia con lo expuesto, Schaeffer dialoga con esta idea, de que “la inserción de la imagen en la “memoria perceptiva” del receptor es una condición previa (...)” (Schaeffer, 1990) aludiendo a la instancia de recepción de la imagen por parte de lxs interpretantes, afirma que la imagen:

(...) no es “leída”, sino que sufre una introyección en nuestra manera perceptiva de “situarnos en el mundo” (...) lo que la imagen me “dice”, es, en primer lugar, lo que yo consigo ver en ella, y esto no deja de tener relación con lo que yo ya he visto del mundo y cómo lo he visto. (Schaeffer, 1990, p. 69).

En esta definición temprana se vislumbra no sólo toda la complejidad de la noción de Interpretante

(correlato Representamen/Interpretante) sino también, la referencia a la semiosis infinita.

Considerando el análisis de las *condiciones de producción*, estos discursos son el resultado de un proceso de elaboración atravesado por una multiplicidad de determinaciones subjetivas y sociales. Por otro lado, en lo que respecta a las instancias *en recepción* se advierte que la interpretación de estos “fragmentos de tejido” (Verón, 2004) se decodifican en el marco de actos concretos de comunicación.

En otros términos: en producción (Verón, 1998) se propicia el diseño del propio *artefacto didáctico*, considerando las propias resonancias, así como el recorrido y las perspectivas conceptuales adoptadas y en recepción se recoge el impacto cognitivo. Ambas posiciones, siempre bajo el criterio de referencia: la manera de “situarse en el mundo” (Shaeffer, 1990) de quien interpreta.

Derroteros Interpretantes

Presento, en este apartado, algunas propuestas perceptivas. Constituyen composiciones hechas de diversos registros (figurativos, verbales, etc), verdaderos “fragmentos de un tejido” (Verón, 2004) dispuestos a la mirada activa de sus destinatarios. Cada figura va acompañada de un epígrafe y una pregunta que abren el juego a los criterios interpretantes.

Las consignas que guían las miradas tienen como punto de apoyo la búsqueda de un *modo de percepción* de esos hechos. En consecuencia, caben las siguientes preguntas: ¿Cómo propiciar el acceso a un nuevo punto de vista, una nueva perspectiva sobre determinados hechos? O desde un planteo piagetiano ¿Es posible formular nuevas preguntas ante viejos problemas? ¿Cómo encontrar nuevas relaciones entre los acontecimientos? Las respuestas a estos interrogantes, la habilitación de nuevos modos perceptivos, la aplicación de hábitos dados a situaciones nuevas, responden a una *lógica abductiva*. Para Peirce la relación entre lo particular y lo general, los hechos y su contexto, el sujeto y el mundo con el que interactúa, guardan una relación de mutua determinación y ésta es una condición previa para el despliegue del razonamiento abductivo.

Educación basada en el diálogo,

en la capacidad para leer el mundo

y decir tu palabra.

Esta idea viene de la comprensión de que el conocimiento

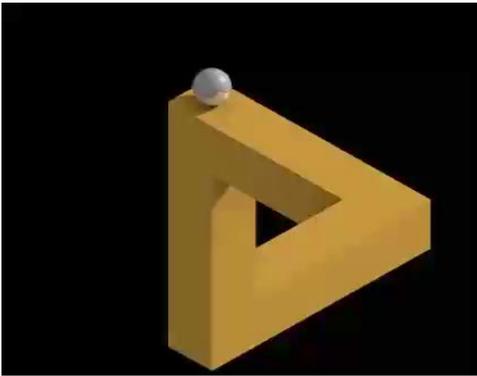
es histórico, es decir, está asociado a un contexto,

a un momento en la historia, no es universal,

no es absoluto, y sobre todo, no es invariable.

Paulo Freire

*Tribar de Penrose ¿En qué medida una situación/asunto hace juego con su conjunto?
Dialéctica del interior y exterior que guardan una relación de continuidad.*
Figura 1. Tribar de Penrose³



*Lo singular se toca con lo
general. Lo social se juega
en el acontecimiento.*

Lo histórico-político se traduce en cada mínimo gesto.

Dispositivo Aleph. ¿Cómo traer el mundo al análisis?

Figura 2. Aleph⁴



*No estoy en el mundo;
el mundo está en mí.*

(Eduardo Fracchia. 2017: 37)

*“Este Aleph es una especie de circunferencia desde la cual
puede verse simultáneamente el universo desde todos los ángulos
posibles. Es así un acceso breve al infinito, un microcosmos que
devela todos los ángulos de la existencia. El Aleph esconde un
microcosmos infinito dentro de sí”. (Borges, 1998)*

Relato autobiográfico

3 Google (s.f.) Recuperado el 8 de junio de 2022 de https://www.google.com/search?q=tribar+de+penrose+gif&tbm=isch&ved=2ahUKEwiQspv4_pL5AhUaL7kGHbpBCLcQ2cCegQIABAA&oeq=tribar+de+penrose+gif&gs_lcp=CgNpbWcQAzoECCMQJzoECAAQHIDdBVikEWD5FGgAcAB4AIABoAaIAeMJkgEHMS4zLjYtMZgBAK-ABAaoBC2d3cy13aXotaW1nwAEB&scient=img&ei=tP_dYpCIOpre5OUPuoOhuAs&bih=695&biw=1366

4 Google (s.f.) Recuperado el 8 de junio de 2022 de <https://www.yorokobu.es/comic-borges/>

¿Diálogo con lxs otrxs que soy? ¿La otredad que vive en mí?

(...) no hay posibilidad de afirmación de la subjetividad sin intersubjetividad, y por ende, toda biografía, todo relato de la experiencia es, en un punto colectiva, expresión de una época, de un grupo, de una generación, de una clase, de una narrativa común de identidad. Cualidad colectiva como huella impresa en la singularidad (Arfuch, 1995, 20).

Figura 3. *Mano con esfera reflejante*, Escher, M. C. (2016, p. 70).

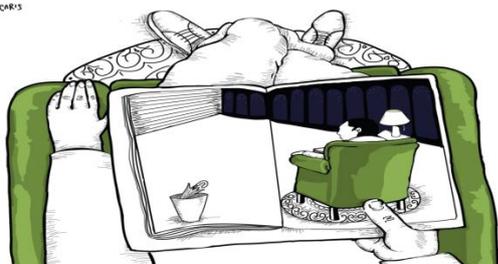


“El hombre ante el espejo. (...) no soy yo quien mira desde el interior de mi mirada al mundo, sino que yo me veo a mí mismo con los ojos del mundo (...) desde mis ojos están mirando los ojos del otro” (Bajtín, 2000, p.156)

Efecto zoom. ZOOM

Figura 4. *La continuidad de los Parques*. Damaris Macaris⁵.

DAMARIS MACARIS



¿Un acontecimiento comprende, incluye una pluralidad y diversidad de dimensiones que lo explican?

La *inducción* supone identificar/construir el concepto en la diversidad de dimensiones, elementos. El zoom presenta una dispersión de imágenes, diversos focos y niveles de aproximación, pero están reunidas por un mismo punto de vista. En un contexto social, cada unx dispone de material que se pone a confrontar con miras a la elaboración de un concepto. El propósito final es la *abstracción*.

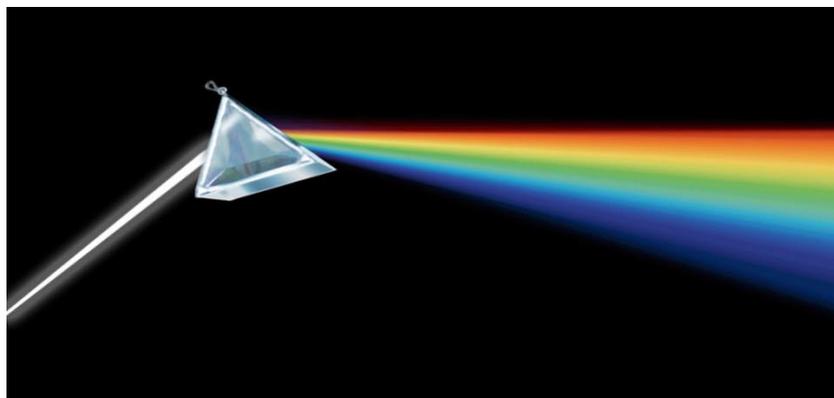
Operación prisma.

Figura 5. *Prisma*⁶

Componer y descomponer son operaciones que ponen en juego la reversibilidad como operación cognitiva. Descompone una realidad en múltiples y diversas aristas-dimensiones.

⁵ Google. (s.f.) Recuperado el 7 de junio de 2022. <https://www.flickr.com/photos/proveit/14824466884>

⁶ Google. (s.f.) Recuperado el 7 de junio de 2022. https://www.google.com/search?q=prisma&sxsrf=ALiCzsbF_DYD85gm2FiO7uT2qTANOfCpfQ:1658716258749&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwir7YrL_5L5AhVQ-ILkGHVY5Bx0Q_AUoAXoECAMQAw&biw=1366&bih=695&dpr=1



Un acontecimiento puede leerse a la luz de esas distintas dimensiones.

Un acontecimiento puede leerse a la luz de distintas dimensiones. Un hecho tiene múltiples efectos. La *deducción* es la operación mental que prima en este ejercicio, pues implica conjeturar las consecuencias de determinadas acciones. Es un acto de descentración (Piaget, 1977) ya que, en situación de interacción social y frente a la diversidad de opiniones, permite la interiorización progresiva del punto de vista ajeno. Un proceso complementario es la *reversibilidad*, consiste en la reconstrucción de las consecuencias persiguiendo un momento inicial (Merieu, 1992, p.125).

Figura 6⁷. *Círculos Virtuosos.* Margarita Cubino.

Habitadas. Los círculos como andamiajes.



Pensamos sin palabras.
Luego, pensar con palabras
el mismo pensamiento.
En esta circularidad del pensar
nos inventamos.

(Fracchia, 2017 (poema94))

¿Hacer de/con lxs otrxs lo propio?

7 Vir Cano. Arte: Margarita Cubino (2021, 28 de mayo). *El cuerpo que teníamos*.
<https://www.revistaanfibia.com/el-cuerpo-que-teniamos/>

Las paradojas

Figura 7. Paradojas⁸

¿Puede, lo que acontece en un lugar, explicarse por su reverso?

“Dialectizar es hacer evolucionar variables en diferentes sentidos”. (Meirieu, 1992, 15)

“Porque un puente, aunque se tenga el deseo de tenderlo, toda obra, sea un puente hacia y desde algo, no es verdaderamente puente mientras los hombres no lo crucen. Un puente es un hombre cruzando un puente, che.” (Cortázar: 1973, 27)



Las prácticas didácticas no son, al menos desde nuestra perspectiva, prácticas universales y prescriptivas, sino, una experiencia de invención e implicación. Implicarse para hacer lo propio... habitable.

Espacios subjetivados, el tiempo y su respectiva reconstrucción subjetiva. “Cronotopía: entraña la pretensión de asir en el espacio al tiempo humanizado” (Arán, 2016).

Los tiempos de la apropiación cognitiva tienen el sello de la singularidad.

8 Google. (s.f.) Recuperado el 7 de junio de 2022. https://www.google.com/search?q=las+paradojas+del+puente+algunos+caminos+están+unidos+pero+en+diferentes&sxsrf=ALiCzsZt764T0aBZya0iDGzEjtUaRXLdiQ:1658716779116&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwj4wpvDgZP5AhVmALkGHSdNBm0Q_AUoAXoECAEQAw&biw=1366&bih=695&dpr=1



Lógicas espiraladas.

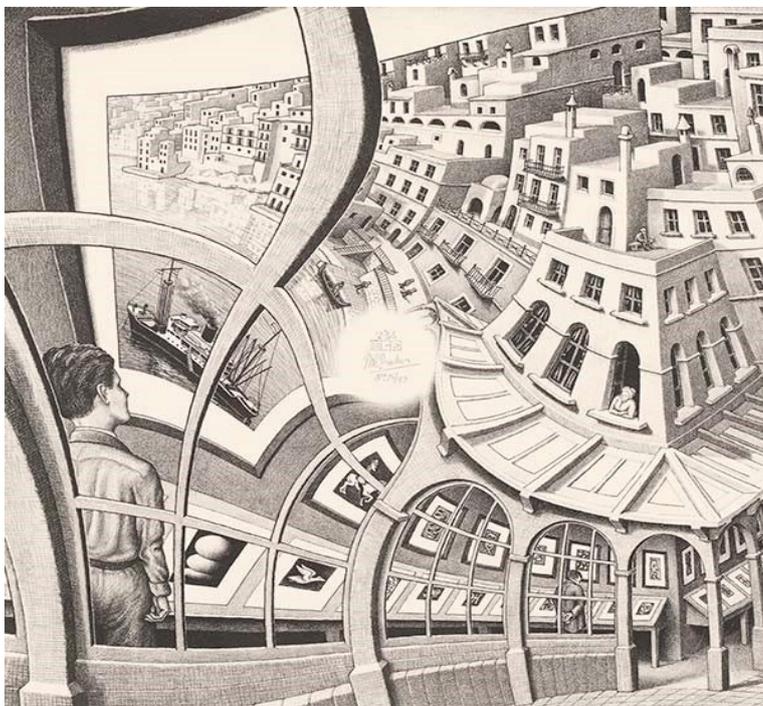
Figura 8. *Espirales.* Escher, M.C. (2016, p.61)



La trayectoria tiene pues, en lo que a mí respecta, algo de circular. Espero que sea una espiral, es decir, que entretanto haya habido un cambio de nivel (dado que no me atrevo a hablar de progreso). Es lo que indica la lógica de las redes: cuando el punto de partida es, en un momento posterior, punto de llegada, ya no es el mismo punto: el retorno no es nunca un regreso. (Eliseo Verón, 2004)

Poética del laberinto.

Figura 9. *Galería de Grabados* Escher. M.C. (2016, p.91)



El “efecto bifurcaciones del lenguaje”, me resulta especialmente interesante, técnicamente se denominan isotopías, y vale contar que es un recurso borgiano. En el cuento “El jardín de los senderos que se bifurcan”, en realidad lo que disloca es un libro, un libro laberinto y lo que se bifurca es el tiempo.

El libro mundo-el libro laberinto.

En consonancia con los derroteros interpretantes se han mencionado distintas operaciones cognitivas hipotéticas (pues esta propuesta no fue llevada a cabo aún) sugeridas en cada una de las propuestas didácticas. Es necesario introducir algunas aclaraciones: las operaciones mencionadas no son excluyentes entre sí, son combinables, complementarias, pueden ser recurrentes en distintas composiciones mostradas y, por último, ciertamente, hay una diversidad de procesos mentales a

activar que no se han consignado en este artículo. La serie de figuras compartidas, en situaciones singulares como colectivas, muestran los diferentes movimientos: de lo múltiple a lo uno, de lo uno a lo múltiple, de lo concreto a la abstracción, de la abstracción a lo concreto, las instancias de diálogo, de confrontación de percepciones, las fuerzas contradictorias, lo conocido que se ancla en referencias de las adquisiciones anteriores, el uso de los interrogantes, la puesta en evidencia de las paradojas, en definitiva el acceso a un sistema complejo con sus diversas dimensiones en interlocución, constituyen lógicas que llevan la impronta de una operación mental imperante: la *dialéctica*.

Por otra parte, se comprende que los objetos presentados tienen la cualidad de ser figuras imposibles (con excepción del prisma) son planas, sin embargo, su impacto escópico tiene efecto tridimensional. Este impacto imanta, pues, obedece al funcionamiento indicial del signo, pues, “(...) se inserta profundamente en la corporeidad espacio-temporal del individuo, en el tiempo socio-biológico (...)” (Verón, 2001, p.32).

Para completar la idea, Peirce (1931)⁹ afirma que la especificidad de un signo indicial no puede anclarse en el parecido sino que reside en la modificación real por el objeto, en tanto su modo de representar podría estar ligado a la existencia real de objetos y/o comportamientos. De lo antes expuesto se deriva que esta interpenetración del signo deja *marcas indelebles*.

Lo que ha sido pensable y asible por un sujeto y/o una grupalidad, en un determinado lugar, a partir de cierta propuesta cognitiva, bajo determinadas circunstancias y en un momento dado, conlleva la labilidad del instante y, al mismo tiempo, el carácter indeleble de la expresión humana.

De este modo “el discurso producido por el dispositivo es portador inequívoco de las marcas del momento de su producción, y esas marcas forman parte inseparable del sentido final del discurso” (Verón, 2013, p. 247).

Seña

Para volver al punto de partida y tomar posición en este artículo, presento qué aspectos, como seña indestructible del momento productivo del discurso final, me conmueven, qué sentidos me convocan y pueblan este escrito. Este itinerario, esta galería de composiciones objetuales tiene un anclaje en la propia historia y en los derroteros de las opciones profesionales y disciplinares. Constituye una bitácora de aquellas imágenes y citas que *me dieron a pensar* y que fueron el soporte de una comprensión sobre el “orden de las cosas”, configuraron además, una serie de “puntos de vista” para leer el mundo. Luego, se conjugaron la fascinación por la imagen y por todo aquello que desborda el lenguaje, a pesar de él pero también a través de él¹⁰. Así, ceder espacio, silencio y soledad al/lxs perceptor/es para que construya/n su posición en una trama de relaciones, es un desafío personal-profesional, en el marco de este imperio lingüístico. Desde otro ángulo, el intervalo que implica detenerse a mirar es un gesto tan mínimo como enorme, que consideramos necesario soportar. Una mirada que no está desnuda de palabras, criterios, perspectivas, sin embargo, esperamos que se erija en un punto de fuga del espesor

9 “Un indicio es un signo que remite al objeto que denota porque está realmente contaminado por ese objeto (...) En la medida en que el indicio está contaminado por el objeto, tiene necesariamente alguna cualidad en común con el objeto, y debido a las cualidades que puede tener en común con el objeto es por lo que remite a ese objeto. Consecuentemente, implica (involvers) una especie de ícono, aunque sea un ícono de tipo particular, y no es el mero parecido con el objeto, incluso a este respecto, lo que lo convierte en signo, sino su modificación real por el objeto” (Peirce, 1931-1958, C.P. II: 140)

10 Ya Peirce había planteado la potencia del signo para abarcar la multiplicidad de dimensiones que soportan al ser, a diferencia de viejas tradiciones filosóficas que priorizan los sentidos o los hechos o la razón, sacrificando al sujeto y desplazando elegantemente de la mirada “lo extra-lingüístico”.

del lenguaje académico. Las vicisitudes y piruetas del trabajo con otrxs, de traer a la escena la otredad multiforme (no sólo antropomórfica) es una aventura simbólica, que he escogido desde el fondo de mis años y que encuentra, aquí y ahora, su terreno propicio: la semiótica. Por último, y no por eso menos importante, la epistemología del movimiento. Implica concebir un “estado de cosas” fluctuantes, dinámicas, rizomáticas, que admiten lecturas de anverso, reverso, adentro, afuera, de bruces, patas para arriba, compuestas, descompuestas, en línea recta, pero con bifurcaciones, con pliegues y repliegues. Lxs sujetxs investidos de sentidos despliegan una danza de reciprocidad con el mundo, interpenetradx por palabras ajenas que se vuelven propias. Así, revestidxs de palabras, conocemos el mundo.

(...) la palabra dialógica que entra en neblinas y acentos ajenos se funde con unas, toma como punto de partida otras, se cruza con terceras; y todo esto puede dar una forma esencial a la palabra, sedimentar en sus estratos semánticos, hacer más compleja su expresión, al influir en toda su experiencia estilística. (Bajtín, 2000, p. 169)

De este modo, cobran volumen, se ensanchan, en una espiral creciente, el signo, sujetxs y, claro también, el conocimiento¹¹.

Abrir paso a la, tan móvil como pausada, mirada, al efecto escópico y al arte-efecto, a la invención, a la invención de/en la docencia (con-desde-gracias-a pesar de-a través de otrxs) son señas particulares, registros biográficos que se inmiscuyen, hacen seña, señalan hacia dónde y enseñan desde dónde.

Bibliografía

Arán, P. (2016). *La herencia de Bajtín. Reflexiones y migraciones*. Córdoba: Centro de Estudios Avanzados. Libro digital, PDF.

Arfuch, L.(1995). *La entrevista, una invención dialógica*. Buenos Aires: Paidós.

Bajtín, M.(2000). *Yo también soy (Fragmentos sobre el otro)*. Méjico: Taurus.

Borges, J. L. (1998). *El Aleph*, Barcelona: Alianza Editorial.

Castorina, J. A. (2012). *Psicología y epistemología genéticas*. Buenos Aires: Lugar Editorial.

Cortázar, J. (1973). *Libro de Manuel*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

Escher, M. C. (2016). *M.C. ESCHER. Estampas y Dibujos*. Slovakia. Editorial Taschen.

Fracchia, E. (2017). *Antipoesías*. Resistencia: ConTexto Libros.

García, R. (1994). *Interdisciplinariedad y Sistemas Complejos*. LEFF, Enrique (comp.) Ciencias Sociales y Formación ambiental, Edit. Gedisa, Barcelona. (Pág. 85 a 123).

11 “...Los hombres y las palabras se educan recíprocamente unos a otros...”(Peirce, 1987: 19).

Merieu, P. (1992). *El camino didáctico en Aprender sí, pero ¿cómo?*. Barcelona: Octaedro.

Maldonado, H. (2017). *La Psicoeducación*. Córdoba: Editorial Brujas, Cap. 11.

Peirce, Ch. S. (1999). *¿Qué Es Un Signo?*. Madrid: Traducción Castellana De Uxia Rivas.

Peirce, Ch. S. (1987). *Obra lógico-semiótica* (edición de Armando Sercovich, versión castellana de Ramón Alcalde y Mauricio Prelooker). Madrid: Taurus Ediciones.

Piaget J. E Inhelder B. (1977). *Psicología del niño. Conclusión: Los factores del desarrollo mental* (pág. 151 a 158). Madrid. Editorial Morata.

Rojas Mix, M. (2006). *El imaginario: civilización y cultura del siglo XXI*. Buenos Aires: Prometeo Libros.

Schaeffer, J. M. (1990). *La imagen precaria. Del dispositivo fotográfico*. Madrid: Cátedra signo e imagen.

Verón, E.(1998). *La semiosis social. Fragmento de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

Verón, E. (2004). *Fragments de un tejido*. Barcelona: Gedisa.

Verón, E.(2001). *El cuerpo de las imágenes*. Bogotá: Enciclopedia Latinoamericana de Sociocultura y Comunicación.

Diccionario

Corominas, J. (1996). *Diccionario etimológico de la lengua castellana* (3ª edición revisada y mejorada). Madrid: Gredos.

Real Academia Española. (2021). Reproducción. En Diccionario de la lengua española (edición de tricentenario). Consultado el 3 de junio de 2022. En línea: <http://www.rae.es>

Sitio web

Shklovski, V. (1991) *En teoría de la literatura de los formalistas rusos* (antología preparada y presentada por Tzvetan Todorov); siglo XXI. Méjico. (PP.55 A 70). Consultado el 6 de junio de 2022. En sitio: <http://www.catedramelon.com.ar/wp-content/uploads/2013/08/El-Arte-como-Artificio.pdf>