| ARTÍCULOS |
DOI: https://doi.org/10.30972/nvt.2229739

Foucault, cibernética y archivo: el laboratorio de un problema

Foucault, Cybernetics, and the Archive: A Problem in the Making

RAÚL ACEVEDO[1]

raulinout@gmail.com

rvacevedo@filouna.edu.py

[1]Facultad de Filosofía, Universidad Nacional de Asunción (Paraguay)

Recibido: 09/08/2026 - **Aceptado:** 08/10/2026

Resumen

Este artículo reconstruye la recepción temprana de la cibernética y la teoría de la información por Michel Foucault mediante fichas conservadas en la Bibliothèque nationale de France. El cotejo entre los manuscritos y sus fuentes inmediatas –Donald M. MacKay, Claude E. Shannon, W. Grey Walter y Donald B. Lindsley, entre otras– sirve de base para una genética de las operaciones de lectura atenta a procedimientos de selección, condensación, traducción y reorganización, así como, en casos documentados, separaciones de contexto y reducciones del aparato formal. El análisis reconoce una recepción selectiva de materiales cibernéticos y reconstruye, mediante la comparación de fichas de distintos dossiers, relaciones entre información, señal, operación, estructura y significación, sin atribuir a Foucault una síntesis expresamente formulada en los manuscritos. Las fichas electroencefalográficas y semiológicas precisan, además, la distancia entre diferencia registrable y pertinencia clínica. La comparación final con “Message ou bruit ?” sitúa el problema en las reglas históricas e institucionales mediante las cuales la medicina constituye acontecimientos clínicamente significativos, sin suponer una continuidad doctrinal entre ambos momentos. Desde esta perspectiva, la reconstrucción ofrece una base histórica para comparar estas racionalidades informacionales tempranas con tecnologías posteriores de gobierno de la vida.

Palabras clave: Michel Foucault; cibernética; teoría de la información; archivo; psicofisiología; semiología clínica; significación.

Abstract

This article reconstructs Michel Foucault’s early reception of cybernetics and information theory through his reading notes preserved in the Fonds Michel Foucault at the Bibliothèque nationale de France. Comparing these manuscripts with their immediate sources, notably texts by Donald M. MacKay, Claude E. Shannon, W. Grey Walter, and Donald B. Lindsley, provides

[1]Raúl Vicente Acevedo Benítez es licenciado en Filosofía y docente investigador de la Facultad de Filosofía de la Universidad Nacional de Asunción (Paraguay), donde desarrolla tareas de investigación y docencia. Es director ejecutivo del Centro de Investigaciones en Filosofía y Ciencias Humanas (CIF-Paraguay), candidato a Magíster en Filosofía Política Contemporánea por la UNA y doctorando en Filosofía en la Universidad Nacional del Nordeste (Argentina). Sus líneas de investigación se concentran en filosofía política contemporánea, filosofía de la técnica, pensamiento e historia intelectual paraguaya. El artículo “Foucault, cibernética y archivo: el laboratorio de un problema” se inscribe en estas líneas y amplía la ponencia “Michel Foucault y la recepción de la cibernética: el caso de los archivos de la Bibliothèque Nationale de France”, presentada oralmente en 2024 en el Workshop “Gubernamentalidad y tecnología”, organizado por la Universidad Nacional de Salta, Argentina.

the basis for a genetic analysis of reading operations focused on selection, condensation, translation, and reorganization, together with contextual shifts and reductions of formal apparatus where documented. The analysis identifies selective readings of cybernetic materials and reconstructs, by comparing notes from different archival folders, relationships among information, signals, operations, structure, and meaning, without attributing to Foucault a synthesis explicitly formulated in the manuscripts. His notes on electroencephalography and medical semiology further clarify the gap between measurable difference and clinical relevance. A final comparison with "Message ou bruit ?" examines how Foucault formulates the problem in terms of the historical and institutional rules through which medicine constitutes clinically significant events, without assuming doctrinal continuity between the two moments. From this perspective, the reconstruction provides a historical basis for comparing these early informational rationalities with later technologies for governing life.

Keywords: Michel Foucault; cybernetics; information theory; archive; psychophysiology; medical semiology; meaning.

Introducción

Los estudios sobre la formación intelectual de Michel Foucault han privilegiado sus vínculos con la fenomenología, la psicología, la psiquiatría, el marxismo, la epistemología histórica francesa y el estructuralismo, mientras que sus lecturas de cibernética y teoría de la información recibieron una atención más limitada. La incorporación del *Fonds Michel Foucault* a la *Bibliothèque nationale de France* y la digitalización parcial de sus fichas hicieron accesibles anotaciones sobre comunicación, máquinas, electroencefalografía, percepción, aprendizaje y causalidad psicológica que amplían el conocimiento de ese período. Una parte de estos materiales puede relacionarse documentalmente con investigaciones de los años cincuenta y antecede, por tanto, a "Message ou bruit ?" (1966), aunque la fecha de cada ficha debe establecerse por sus propios testimonios y no extenderse al conjunto de los dossiers[2].

Ese interés por la cibernética cobra relieve en el contexto de los trabajos de Foucault sobre psicología. Elden (2021, pp. 28-29, 47-52) reconstruye su actividad docente en Lille, la experimentación en el entorno de los Verdeaux y sus relaciones con los primeros escritos psicológicos. Basso (2022) examina, a partir de los manuscritos de Lille, las redes psicológicas, psiquiátricas, fenomenológicas y clínicas en las que se desarrollaron esas investigaciones. Foucault enseñó psicología, colaboró con los Verdeaux en estudios con electroencefalograma (EEG) y proyectó un laboratorio en la École normale supérieure, impulsado principalmente por André Ombredane, dedicado a la percepción, el condicionamiento, la memoria, el aprendizaje y la resolución de problemas desde la teoría de la información (Basso, 2022, pp. 15-17). Borck (2018, p. 182) documenta asimismo el trabajo de Foucault en el entorno de los Verdeaux y las aplicaciones clínicas del EEG a comienzos de los años cincuenta. La cibernética aparece así entre prácticas y saberes que no se reducían a un único programa, desde la psicología experimental y la neuropsiquiatría hasta la psicopatología y la fenomenología.

La cibernética circulaba también en el entorno filosófico inmediato de Foucault. En 1953, Gilbert Simondon propuso a Louis Althusser constituir un grupo de estudios sobre cibernética y, según el testimonio de Nathalie Simondon, la invitación alcanzó también a Foucault, aunque el proyecto no llegó a realizarse (Rodríguez, 2016, p. 155). Durante esos mismos años, Simondon

[2]Sobre las fichas tempranas de Foucault relativas a la cibernética y la teoría de la información, véase Soytek (2022). Para la historia de la información entre telecomunicaciones, computación, cibernética y ciencias de lo viviente, véase Rodríguez (2012).

elaboraba una apropiación filosófica de la cibernética que la vinculaba con una ciencia de las relaciones y de las operaciones y exploraba su prolongación hacia una teoría general de las relaciones entre operación y estructura (Heredia, 2019, pp. 276-278). La coincidencia temporal documenta un medio intelectual compartido; una mediación específica de Simondon sobre las fichas requeriría, en cambio, evidencia adicional.

En el ámbito hispanohablante, la producción temprana de Foucault ha sido examinada desde sus relaciones con la psicología, la psicopatología, la fenomenología, el marxismo, la psiquiatría y la reflexología pavloviana, así como desde el desplazamiento hacia los problemas del sentido y de la significación (Abeijón, 2011, 2022; Novella, 2009). En particular, la cibernética y la causalidad estadística aparecen en "La psychologie de 1850 à 1950" entre los intentos contemporáneos de responder a las contradicciones de la psicología (Foucault, 1994a, p. 136; Abeijón, 2011, p. 177). La nota que acompaña este pasaje menciona expresamente *Cybernetics* (1948), de Norbert Wiener, y *The Living Brain* (1953), de W. Grey Walter. Esta referencia bibliográfica documenta su presencia en el horizonte de lecturas de Foucault, pero no permite fechar por sí sola las fichas manuscritas. Con ese trasfondo, las fichas pueden situarse en un horizonte donde información y psicofisiología coexistían con interrogaciones fenomenológicas, psicoanalíticas y epistemológicas. Esos estudios se concentran sobre todo en los textos publicados; el cotejo entre las fichas cibernéticas y sus fuentes inmediatas ha recibido menos atención.

La investigación archivística de Soytek (2022, apartado "Introduction") ha identificado más de doscientos folios sobre información y cibernética. Su examen de las fichas de los años cincuenta incluye la máquina de laberinto de Shannon, las lecturas de MacKay y Walter y los fragmentos relacionados con el proyecto de una "psicofísica de la señal". Por otra vía, O'Neill ha mostrado que en "Message ou bruit ?" la inteligibilidad de los acontecimientos corporales depende de códigos y procedimientos médicos de selección y traducción (2024, pp. 3-5), y ha destacado las lecturas foucaultianas sobre información, neurofisiología y máquinas (p. 12). Ambos estudios proporcionan puntos de contraste para examinar las relaciones entre las fichas tempranas, sus fuentes técnicas y las cuestiones planteadas en el texto de 1966.

La discusión se ha extendido también hacia los textos publicados y hacia reconstrucciones arqueológicas de mayor alcance. La convergencia entre cibernética y estructuralismo ha sido examinada a partir de los problemas de comunicación, signo y significación, mientras que nociones como red, código, comunicación y sistema han sido relacionadas con transformaciones posteriores del pensamiento foucaultiano sobre el poder (Rodríguez, 2006; August, 2022, pp. 282-285). En otra escala, información, comunicación, organización y sistema han sido interpretados como índices de una nueva configuración del saber e interrogados a partir de la noción foucaultiana de *a priori* histórico; estas apropiaciones han sido objeto de reconstrucción crítica en el contexto argentino (Rodríguez, 2019, pp. 77-82, 89-93, 112-114; Rubio y Rodríguez, 2020; Colautti, 2024, pp. 134-139). El vocabulario compartido, sin embargo, no basta para convertir las fichas de los años cincuenta en anticipaciones de la analítica del poder o de una nueva *épistémè*. La comparación con aquellas interpretaciones exige examinar primero lo que Foucault recoge y transforma en sus fuentes inmediatas.

Esas lecturas se inscriben en la circulación transatlántica de la cibernética durante la posguerra. Geoghegan cuestiona una explicación que reduzca su relación con las ciencias humanas a un simple traslado desde la ingeniería militar y la sitúa en redes de filantropía científica y proyectos tecnocráticos que reunieron diversas disciplinas –antropología, psiquiatría y lingüística– en torno a problemas de código, comunicación y control

(Geoghegan, 2023, pp. 2-3). Por otra parte, en sus investigaciones sobre predicción antiaérea, Wiener y sus colaboradores trataron las maniobras del piloto como comportamientos parcialmente regulares y susceptibles de anticipación estadística (Galison, 1994, pp. 236-237), mientras en ámbitos como el control de tiro naval, los instrumentos de navegación, las telecomunicaciones y la computación analógica se habían desarrollado procedimientos técnicos que no respondían a un programa científico único (Mindell, 2002, pp. 6-7).

La heterogeneidad histórica de la cibernética impide tratarla como una ciencia unitaria. La teoría de Shannon, centrada en la transmisión de mensajes con independencia de su significación, difiere del programa de Wiener sobre comunicación y control (Kline, 2015, pp. 12, 15). Ambos confluyeron en las Conferencias Macy con especialistas de las ciencias biológicas y humanas (Kline, 2015, pp. 1, 3; Heims, 1991, pp. 11-12)[3]. Esta diversidad se expresa también en la distinción entre información como código e información como señal (Triclot, 2008, primera parte, cap. 4) y en la diversidad de definiciones teóricas y técnicas documentadas por Lafontaine (2007, pp. 26-27). Su recepción francesa revela tanto la convergencia problemática de proyectos de teoría de las máquinas que no consiguieron unificarse (Le Roux, 2009a, pp. 25-26, 30-32) como apropiaciones parciales del vocabulario cibernético en el estructuralismo, cuyo alcance no puede deducirse de una terminología compartida (Le Roux, 2013, pp. 1-3, 24-25)[4].

El análisis se organiza en torno a tres series de lecturas, de procedencia y alcance diferentes. La primera reúne los trabajos de Donald M. MacKay sobre información, representación y significado; la segunda, la máquina de exploración, memoria y retroalimentación de Claude E. Shannon; la tercera, los estudios de W. Grey Walter sobre *scanning*, aprendizaje y significación psicofisiológica. En cada caso, el cotejo examina qué formulaciones conserva Foucault, cuáles abrevia u omite y qué relaciones adquieren al integrarse en sus fichas. El recorrido continúa con los materiales electroencefalográficos, entre los que figuran las investigaciones de Donald B. Lindsley, y con las fichas semiológicas, donde la relación entre inscripción fisiológica e interpretación clínica plantea problemas de otra índole[5].

La hipótesis de trabajo sostiene que, al apropiarse de materiales procedentes de la teoría de la información, los modelos cibernéticos y la psicofisiología, Foucault selecciona y reorganiza procedimientos con los que puede examinarse bajo qué condiciones una diferencia físicamente registrable llega a ser discriminada, interviene en procesos de percepción y aprendizaje y adquiere significación psicológica. Las fichas electroencefalográficas y semiológicas muestran, al mismo tiempo, los límites de esa articulación, porque el registro de una variación fisiológica no determina su valor clínico[6], dependiente de relaciones con síntomas, conducta, evolución y condiciones de observación. Esta hipótesis se apoya en una comparación de materiales diferentes: MacKay distingue formas de información y elabora una teoría

[3] Heims distingue dos núcleos en las Conferencias Macy: cibernéticos interesados en modelos mecánicos del cerebro y especialistas de las ciencias humanas que buscaban mayor rigor mediante conceptos cibernéticos (1991, p. 12).

[4] La recepción francesa contemporánea ofrece apropiaciones distintas de la cibernética que no constituyen fuentes inmediatas de las fichas aquí estudiadas. Lacan recurrió en el Seminario 2 a la combinatoria binaria, la probabilidad, la memoria y los modelos maquínicos para interrogar el orden simbólico y la repetición (Lacan, 2008, pp. 272-289, 435-454; Stchigel, 2014, pp. 15-36), mientras Simondon reelaboró la cibernética en términos de relaciones, operaciones y posteriormente allagmática (Heredia, 2019, pp. 276-278; Rodríguez Alonso, 2025, pp. 327-329).

[5] El corpus comprende las carpetas L'information, La Cybernétique et les machines, Cybérnétique, L'EEG et la pathologie y Signes-symptômes, junto con Electro-encéphalogramme et Cybernétique y la carpeta Cybérnétique (boîte 038, chemise 26) como conjuntos complementarios, todas pertenecientes al Fonds Michel Foucault, BnF, NAF 28730. Las signaturas completas y sus correspondencias con EMAN se detallan en la sección metodológica. El corpus examinado es una selección de los folios disponibles, no la totalidad de cada carpeta. Las transcripciones y traducciones son propias.

[6] "Pertinencia" designa aquí la función que adquiere una diferencia registrable dentro de una organización o una práctica clínica. Es una categoría de la reconstrucción, no una noción expresamente formulada por Foucault en estas fichas.

de la representación y del significado; Shannon articula memoria, retroalimentación y fracaso dentro de una conducta; Walter relaciona ritmos cerebrales, operaciones selectivas y producción de significación. Por su parte, el folio 378 de *Cybérnétique* organiza cinco cuestiones, desde la "discontinuidad y discernibilidad" hasta la señal, la operación, la estructura y la "causalidad psicológica". La relación entre esas rúbricas y las lecturas de MacKay, Shannon y Walter es una reconstrucción comparativa, no una síntesis expresamente formulada por Foucault. Las fichas de *Signes-symptômes* añaden otra dimensión del problema, pues el valor de un signo depende de su posición temporal, sus relaciones con otros fenómenos y su función diagnóstica o pronóstica.

En "Message ou bruit ?" (1966), esta dificultad adquiere una formulación distinta: Foucault examina las reglas históricas e institucionales mediante las cuales la medicina selecciona acontecimientos, constituye un código y los convierte en elementos posibles de un mensaje. La comparación con los dossiers estudiados permite reconocer problemas convergentes sin establecer entre ellos una continuidad doctrinal. Ese vínculo delimitado ofrece un punto de partida para comparaciones ulteriores con las investigaciones foucaultianas sobre información, regulación y tecnologías de intervención.

Método y corpus: genética de las operaciones de lectura

Las fichas conservadas en el Fonds Michel Foucault presentan formas de trabajo diferentes: extractos de libros, traducciones abreviadas, esquemas, diagramas, resúmenes de experimentos, referencias cruzadas y planes de exposición. No todas permiten establecer con igual seguridad cuándo fueron redactadas, para qué se prepararon o qué grado de elaboración alcanzaron. Esa diversidad obliga a examinar cada registro en relación con sus fuentes reconocibles y con los otros materiales de la carpeta, sin convertir la disposición actual del archivo en el orden de una obra en preparación ni atribuir a Foucault una posición filosófica acabada allí donde solo disponemos de anotaciones fragmentarias[7].

Esta forma de trabajar con las fichas se apoya en estudios recientes del archivo foucaultiano que han reconstruido las investigaciones de los años cincuenta desde sus condiciones intelectuales y documentales, sin reducirlas a la exégesis de las obras publicadas (Elden, 2021; Basso, 2022, pp. 200-201). Desde esa perspectiva, fichas, anotaciones y materiales preparatorios funcionan como huellas de procedimientos concretos de lectura, selección, clasificación y redistribución (Bert et al., 2011). La noción de "archivo de investigador" amplía este estatuto a cuadernos, borradores, libros anotados, fichas, recortes y otros instrumentos capaces de documentar variaciones, tanteos y desplazamientos en la formación de problemas y conceptos (Bert, 2014, "Introduction", párrs. 3-5). La fragmentariedad forma parte de la evidencia que el análisis debe preservar; cualquier reconstrucción de una génesis continua exige precaución.

El corpus primario comprende cinco conjuntos del *Fonds Michel Foucault* conservados en la Bibliothèque nationale de France, correspondientes a *L'information* (boîte 036, chemise 25), *La Cybernétique et les machines* (boîte 038, chemise 25), *Cybérnétique* (boîte 042_B, chemise 4), *L'EEG et la pathologie* (boîte 038, chemise 23) y *Signes-symptômes* (boîte 036, chemise 11), a los que se añaden, como conjuntos complementarios, *Electro-encéphalogramme et Cybernétique* (boîte 042_B, chemise 5) y una segunda carpeta titulada *Cybérnétique* (boîte 038, chemise 26). En la plataforma EMAN, estos siete conjuntos corresponden, respectivamente,

[7]Esta cautela encuentra un paralelo en el estudio de las fichas preparatorias de Las palabras y las cosas: Bert et al. (2011) señalan que no puede confirmarse que el orden actual de las fichas dentro de los dossiers corresponda al inicialmente establecido por Foucault. La proximidad archivística no se utiliza aquí, por tanto, como prueba suficiente de secuencia genética o argumentativa.

a las subcolecciones 330, 286, 142, 284, 316, 143 y 287, cuyos números constituyen identificadores internos del catálogo y no signaturas de la BnF. El análisis se apoya en una selección documental de estos conjuntos, contrastada con las reproducciones disponibles y con los registros individuales identificados en EMAN, sin presuponer que los folios examinados agoten la documentación conservada en cada carpeta. La distinción entre ambas carpetas denominadas *Cybérnétique* resulta particularmente necesaria, pues sus materiales corresponden a problemas y referencias diferentes y no deben confundirse bajo una misma denominación archivística[8].

Los conjuntos documentan problemas distintos pero articulables. *L'information* (Foucault, s. f.-e, fols. 420, 422-426) reúne materiales sobre comunicación, representación, medición y significación; *La Cybernétique et les machines* (Foucault, s. f.-f, fols. 530-533) reúne anotaciones sobre la noción de modelo en física y sobre la máquina de laberinto de Shannon, su funcionamiento y sus mecanismos de memoria; *Cybérnétique* (042_B/4) permite examinar las relaciones entre discontinuidad, señal, operación, estructura y causalidad psicológica; *L'EEG et la pathologie* organiza resultados electroencefalográficos en relación con distintas categorías clínicas; *Signes-symptômes* reúne investigaciones históricas sobre observación, clasificación y valoración de los signos médicos; y *Electro-encéphalogramme et Cybernétique* relaciona el registro electroencefalográfico con problemas de estimulación, *scanning* y retroalimentación. Por su parte, la carpeta *Cybérnétique* (038/26; Foucault, s. f.-a, fols. 538-542, 549-552, 573) reúne investigaciones sobre condicionamiento operante, cálculo probabilístico de la incertidumbre, transmisión, memoria y fundamentos físicos de las máquinas. Los folios 538-542 contienen anotaciones relativas al estudio de Frick y Miller (1951) sobre el condicionamiento operante, con numerosas fórmulas, distribuciones estadísticas y gráficos experimentales, mientras que el folio 573 recoge los cinco principios de construcción de máquinas de cálculo expuestos por Wiener en la introducción de *Cybernetics* (1948/1961, p. 4). Estos materiales permiten reconocer diferentes modalidades de trabajo sobre las fuentes, entre ellas la condensación de argumentos y la conservación de procedimientos formales, sin que la identificación bibliográfica baste por sí sola para establecer el alcance de todas las modificaciones introducidas por Foucault.

La unidad básica del análisis es la relación entre una ficha y la fuente inmediata de la que puede documentarse su dependencia. El *dossier* proporciona el contexto archivístico de esa relación, pero no constituye por sí mismo la unidad de comparación. Este criterio exige distinguir entre investigaciones originales y fuentes de mediación. Varias fichas de *L'EEG et la pathologie*, por ejemplo, remiten al capítulo "Electroencephalography" de Donald B. Lindsley en *Personality and the Behavior Disorders*. Las referencias manuscritas "Lindsley, in Hunt II" y las correspondencias textuales revelan una cadena de tres niveles: estudio experimental, revisión de Lindsley y ficha foucaultiana. En estos casos, Foucault trabaja sobre una literatura ya parcialmente sistematizada por esa fuente de mediación, de la cual extrae, condensa y redistribuye materiales. La selección inicial de los estudios, por tanto, no puede atribuirse necesariamente a él (Lindsley, 1944, p. 1033; Foucault, s. f.-d, fols. 501-504). En aquellas fichas cuya fuente inmediata no puede identificarse con seguridad, la descripción material y conceptual debe mantenerse separada de cualquier atribución de transformaciones efectuadas sobre un texto de procedencia incierta.

El trabajo comienza por identificar, cuando ello es posible, la fuente inmediata de la ficha

[8]Bibliothèque nationale de France, Fonds Michel Foucault, NAF 28730. Las referencias a folios reproducen la numeración visible de los feuillets digitalizados en EMAN; los identificadores de colección o de ítem de la plataforma no se utilizan como números de folio. Se indica la numeración exacta cuando el análisis depende de un pasaje o de una secuencia documental específica.

mediante las referencias consignadas, los ejemplos empleados o la terminología reconocible; exige después una lectura paleográfica que distinga lo seguro de lo probable y lo incierto, y continúa con el cotejo de las anotaciones y la obra consultada, sin descuidar los estudios de los que esta última pudiera depender. Solo entonces cabe establecer qué argumentos, fórmulas o imágenes fueron conservados, cuáles se abreviaron u omitieron y qué nuevas relaciones adquirieron dentro de la carpeta o al entrar en contacto con otros *dossiers*. La comparación atiende a distintas modalidades de apropiación: selección de fragmentos y problemas; condensación de exposiciones extensas; traducción entre lenguas; separación de un enunciado de su contexto experimental o argumentativo; reducción, cuando efectivamente ocurre, del aparato formal o terminológico; y reorganización de los materiales en una secuencia diferente. Estas denominaciones no describen etapas sucesivas ni propiedades que debamos encontrar en todas las fichas. Los folios que reproducen fórmulas o razonamientos técnicos con escasas modificaciones son igualmente importantes, porque permiten establecer el límite de cualquier interpretación que atribuya a Foucault una desformalización sistemática. La comparación entre fuentes, anotaciones y disposición archivística precede, por ello, a la interpretación de su posible alcance filosófico (Bert, 2017, p. 28)[9].

Canguilhem ofrece un apoyo metodológico parcial. En “El objeto de la historia de las ciencias”, distingue la catalogación de documentos, la descripción de instrumentos, la interpretación de métodos y problemas y el análisis crítico de conceptos; asimismo, cuestiona la identificación retrospectiva de precursores fundada en semejanzas aisladas (Canguilhem, 2009, pp. 22, 24-25). Información, señal, operación, estructura y norma se examinan según sus funciones locales y las transformaciones que experimentan en los materiales estudiados; su mera aparición terminológica resulta insuficiente para establecer una influencia. La arqueología posterior de Foucault introduce un criterio complementario al distinguir circulación terminológica y formación de objetos dentro de relaciones entre prácticas, instituciones y técnicas de delimitación (Foucault, 2002, pp. 65-81). Una observación contemporánea de Foucault converge parcialmente con este criterio. En “La recherche scientifique et la psychologie”, sostiene que la cientificidad de la psicología no puede determinarse con independencia de la investigación que la practica, pues esta debe responder por la racionalidad que adopta y por el estatuto de verdad que atribuye a la disciplina (Foucault, 1994b, p. 139). Estas referencias se utilizan únicamente como criterios metodológicos para trabajar con el archivo temprano.

La referencia a la crítica genética no supone reconstruir una cadena continua de borradores que conduzca desde estas fichas hasta una obra posterior. De Grésillon retomamos la atención a las huellas materiales del trabajo intelectual y a las lagunas que impiden completar retrospectivamente una secuencia de elaboración (1994, pp. 35, 43-44). En un archivo constituido en buena medida por extractos y anotaciones, interesa ante todo lo que puede establecerse mediante el cotejo entre el texto leído y su reinscripción manuscrita. La transcripción paleográfica sigue un criterio conservador: los pasajes de lectura insegura no se presentan como citas concluyentes, las abreviaturas solo se desarrollan cuando no ofrecen dudas y las restituciones inciertas se señalan entre corchetes o se excluyen. Se distinguen así la voz de la fuente, la anotación de Foucault y la reconstrucción propuesta en este artículo. Las traducciones del inglés y del francés son propias y, cuando el argumento depende de ellas, se conservan expresiones técnicas como *filing cabinet*, *exploration strategy*, *goal strategy*, *scanning* y *feedback*.

[9]La potencia combinatoria del fichero no sustituye la elaboración conceptual; se distingue aquí entre operaciones materiales documentables y reconstrucción interpretativa (Bert, 2017, pp. 74-75).

La reunión de varias fichas en una misma carpeta no demuestra que hayan sido redactadas simultáneamente. Para examinar su cronología es preciso distinguir las fechas inscritas en los manuscritos, las de publicación de los textos que Foucault pudo consultar y las dataciones editoriales asignadas a las unidades archivísticas. La fecha de una fuente ofrece un *terminus post quem* para una ficha solo cuando su dependencia respecto de aquella puede establecerse; las dataciones generales de cajas o carpetas, en cambio, no se transfieren sin evidencia adicional a cada folio. Por eso, la disposición de los materiales en este artículo responde a los problemas que permiten reconstruir y no a la hipótesis de una sucesión necesaria entre teoría de la información, modelos maquínicos, psicofisiología y clínica. La heterogeneidad de las tradiciones técnicas y científicas de la posguerra, estudiada por Mindell (2002, p. 6), aconseja asimismo no convertir la cibernética en el origen unitario de todas ellas.

Estas distinciones permiten examinar la recepción de la cibernética sin deducir filiaciones de la mera circulación de palabras comunes. Como muestran los trabajos de Le Roux sobre las transferencias y apropiaciones francesas de esos saberes (2009b, pp. 165, 167-168), las relaciones entre campos no se dejan reducir a una transmisión uniforme de conceptos. Las fichas de Foucault muestran, según los casos, proximidad con la fuente, abreviación de argumentos, conservación de esquemas y recomposición de materiales procedentes de ámbitos diferentes. A partir de esas variaciones puede seguirse la dificultad que organiza las páginas siguientes: bajo qué condiciones una diferencia material puede ser discernida, intervenir en una operación y adquirir significación, sin que esta última se reduzca a energía, probabilidad estadística o registro instrumental.

Información, máquina y operación: de MacKay, Shannon y Walter al folio 378

Las fichas de *L'information* contienen distinciones entre información selectiva, estructural y métrica, y entre información y significación, que pueden confrontarse con los trabajos de MacKay (Foucault, s. f.-e, fols. 422-424; MacKay, 1952a, 1952b). En *La Cybernétique et les machines*, Foucault menciona expresamente a Shannon al describir una máquina de laberinto (Foucault, s. f.-f, fols. 531-533); otros registros conservan anotaciones relacionadas con Grey Walter. Por su parte, el folio 378 de *Cybérnétique* distribuye cinco problemas entre discontinuidad, señal, operación, estructura y causalidad psicológica (Foucault, s. f.-b, fol. 378)[10].

El folio se organiza en cinco momentos: "Discontinuidad y discernibilidad"; "De la señal a la significación"; "La noción de operación"; "De la función a la estructura"; y "La causalidad psicológica" (Foucault, s. f.-b, fol. 378; transcripción y traducción propias). La cuarta rúbrica conserva una enmienda manuscrita: los términos del encabezamiento "De la structure à la fonction" fueron tachados y sustituidos para fijar "De la fonction à la structure", fórmula que también encabeza el folio 377. La corrección permite establecer la dirección final del plan, pero no una cronología de transformación doctrinal. Tomado como una secuencia problemática, este orden conduce desde las condiciones de aislamiento y discernimiento de diferencias hacia su funcionamiento como señales, las operaciones que modifican su posición dentro de una organización y, finalmente, los problemas de estructura y causalidad psicológica. El folio reúne estos problemas dentro de una misma serie de trabajo, aunque su carácter esquemático no autoriza a reconstruir a partir de él una teoría acabada. Leído de este modo, el folio deja

[10] BnF, Fonds Michel Foucault, NAF 28730, boîte 042_B, chemise 4, Cybérnétique, fol. 378 (EMAN 3057). El folio presenta un plan de cinco rúbricas, sin remisión expresa conjunta a MacKay, Shannon y Walter. La conexión con esos autores es una reconstrucción comparativa basada en fichas de distintos dossiers. No se presupone un orden cronológico de composición ni se identifica retrospectivamente la "estructura" del plan con la épistémè posterior.

planteada una pregunta: bajo qué condiciones una diferencia material adquiere una función dentro de una organización psicológica y se vuelve significativa[11].

Esta secuencia se inscribe en una constelación intelectual más amplia que la cibernética. En la posguerra, las nociones de código y comunicación circularon entre ingeniería, lingüística y ciencias humanas: Geoghegan (2023, p. 103) documenta la incorporación del esquema comunicacional de Shannon al análisis lingüístico de Jakobson, mientras que Lafontaine (2004, cap. 3, "Jakobson et Lévi-Strauss : une rencontre décisive") examina la relación entre Jakobson y Lévi-Strauss. En otro registro, los cursos contemporáneos de Foucault sobre causalidad psicológica recorrían explicaciones fisiológicas y mecanicistas junto con Gestalt, fenomenología, Freud, Binswanger y Merleau-Ponty (Basso, 2022, pp. 15-16). La noción de estructura pertenecía, por tanto, a una constelación más amplia que la cibernética; incluso la afinidad señalada por Basso entre el "*a priori* estructural" de la *Daseinsanalyse* y problemas foucaultianos posteriores puede leerse como una proximidad limitada cuyo alcance no autoriza una identificación doctrinal (Basso, 2022, pp. 160-161).

El primer momento del folio 378 reúne teoría de la información, proposiciones atómicas, sistema nervioso, ley del todo o nada y sistema binario (Foucault, s. f.-b, fol. 378). La proximidad entre lógica y fisiología deja todavía abierta la cuestión de cómo una variación adquiere pertinencia psicológica. La discernibilidad vuelve más precisa la pregunta: una diferencia puede ser mensurable e improbable sin funcionar todavía como señal. La dificultad puede ponerse en relación con la distinción de MacKay entre seleccionar una posibilidad dentro de un repertorio y determinar las dimensiones de una representación (MacKay, 1952a, pp. 183-185; 1952b, pp. 223, 226-227). En nuestra lectura, el plan del folio 378 reformula la pregunta en términos psicofisiológicos; la presencia de problemas semejantes no demuestra por sí sola una derivación textual de ese folio respecto de MacKay.

El segundo momento del plan, "De la señal a la significación", vincula una "crítica de la noción de señal" con el análisis energético, el EEG, el *scanning* y la orientación (Foucault, s. f.-b, fol. 378). La inscripción física de una variación de intensidad, frecuencia o ritmo no explica todavía su valor informativo. En los folios 380-381, Foucault distingue acontecimientos energéticos y elementos informativos y pregunta por la autonomía de la operación informativa; el epígrafe "Libération à l'égard de l'énergétisme" muestra cómo se formula esa dificultad, sin resolver definitivamente la relación entre información y soporte material (Foucault, s. f.-b, fols. 380-381). Los experimentos de Walter ofrecen un término de comparación preciso: los efectos del *flicker* varían según la relación entre la frecuencia del estímulo y los ritmos endógenos, mientras el *scanning* interviene en la exploración temporal y la discriminación de diferencias (Walter, 1953, pp. 99, 107-112). Su presencia en el plan de Foucault aproxima ambos problemas, pero no acredita que este adoptara íntegramente la explicación neurofisiológica de Walter. En otro registro, la máquina de laberinto de Shannon relaciona el contacto del palpador con una pared, el cambio de dirección y la memoria local de recorridos anteriores (Shannon, 1952, pp. 173, 175-177); la detección del obstáculo entra así en una secuencia de operaciones que no se agota en la recepción de una señal.

La pregunta por la operación adquiere mayor precisión al confrontar las fichas con Walter, quien distingue operaciones selectivas y constructivas mediante las cuales acontecimientos inicialmente fortuitos pueden conservarse, combinarse y adquirir función en el aprendizaje. Las segundas pueden producir configuraciones que ya no se asemejan materialmente a los

[11] Sobre el problema del sentido y la significación en los escritos psicológicos tempranos de Foucault, véase Abeijón (2022, pp. 189-196). Esta referencia amplía el contexto intelectual y no constituye una fuente inmediata del folio 378.

estímulos iniciales (Walter, 1953, pp. 173-190)[12]. En *Cybérnétique*, Foucault sitúa la operación entre señal y estructura, junto a procesos de excitación, inhibición, facilitación y variación de la respuesta (Foucault, s. f.-b, fols. 376-378). La clasificación entre operaciones selectivas y constructivas pertenece a Walter; los folios examinados no prueban que Foucault la incorporara como distinción propia.

Un testimonio distinto introduce una crítica de los límites de la transmisión mecánica. La ficha de *L'information* titulada "Critiques de Ruyer chez la théorie de l'information" remite expresamente al artículo de Ruyer de 1952, "Le problème de l'information et la cybernétique" (Foucault, s. f.-e, fol. 414; EMAN 7536). En *La cibernética y el origen de la información*, Ruyer sostiene que transmitir mecánicamente una estructura no equivale a aprehender una forma como unidad significante, y extiende la dificultad a los dispositivos automáticos con efectos de umbral o reconocimiento aparente (Ruyer, 1984, pp. 13-15). La referencia manuscrita documenta la presencia del artículo de 1952 en las lecturas de Foucault, aunque su contenido no ha podido cotejarse directamente. El pasaje del libro citado en su traducción de 1984 se utiliza como contraste filosófico, sin atribuir retrospectivamente sus formulaciones a las fichas.

Las reconstrucciones posteriores de Dupuy y Triclot ayudan a precisar dos aspectos de la relación entre soporte material y función, siempre que no se las confunda con fuentes de las fichas. En los modelos de redes neuronales estudiados por Dupuy, el cálculo se efectúa con señales carentes de valor simbólico, mientras la significación depende de su organización causal física (Dupuy, 2009, pp. 6-7). Triclot, al reconstruir la interpretación wieneriana del proceso informacional, explica cómo ciertos estados discretos resultan de dinámicas continuas que superan determinados umbrales (Triclot, 2008, primera parte, cap. 4, "Le signal contre le bruit"). En las fichas de *Cybérnétique*, las cuestiones de vigilancia, atención, facilitación, inhibición, ritmo y sincronización permiten examinar desde otro ángulo el tránsito "de la función a la estructura" (Foucault, s. f.-b, fols. 375-377, 379). Los modelos cotejados responden a problemas diferentes: MacKay vincula la estructura con los grados de libertad de una representación; Shannon describe una máquina que conserva direcciones aprendidas, pero vuelve a explorar cuando una solución deja de servir; Walter relaciona complejidad funcional y riqueza de interconexiones (MacKay, 1952b, p. 226; Shannon, 1952, pp. 175-178; Walter, 1953, p. 133)[13]. Pickering permite precisar, desde la historia de la cibernética, cómo el comportamiento de estos dispositivos depende de las relaciones entre sus componentes y no de propiedades aisladas (2010, pp. 49-51).

Las cuestiones reunidas en el folio 378 encuentran aquí un límite y un punto de continuidad. La corrección de la cuarta rúbrica fija la dirección "de la función a la estructura", pero no explica por sí sola cómo se constituye una organización psicológica ni cómo se atribuye significado a sus variaciones. Los folios vecinos aportan materiales sobre atención, ritmo, inhibición y aprendizaje que permiten seguir esa pregunta sin convertir el esquema en una teoría concluida. El paso al registro electroencefalográfico introduce entonces una dificultad más específica: cuándo una señal fisiológica, aun siendo registrable y mensurable, adquiere una función pertinente para describir una conducta o formular una interpretación clínica.

[12] Véase también Pickering (2010, pp. 64-67) sobre CORA, el circuito de condicionamiento que, incorporado a Machina speculatrix, dio lugar a Machina docilis, y sobre las asociaciones que la máquina adquiere o pierde según el reforzamiento de su experiencia.

[13] Para el debate Shannon-MacKay y sus reelaboraciones filosóficas posteriores, véanse Rubio y Rodríguez (2020, pp. 183-186), Heredia (2019, pp. 277-278), Rodríguez Alonso (2025, pp. 327-329), Jaramillo Amaya (2023, pp. 71-72) y Rodríguez (2022, pp. 2-4). Estos trabajos permiten comparar las relaciones entre información, operación y estructura en Simondon, sin convertirlo en fuente inmediata de Foucault ni identificar la allagmática con el folio 378.

De la señal fisiológica al signo clínico: EEG, patrón e inespecificidad

La *chemise Electro-encéphalogramme et Cybernétique* (Foucault, s. f.-c) lleva al registro experimental algunos de los problemas reunidos en torno a señal, función y organización. Los folios 399-401 retoman, mediante extractos y esquemas, problemas tratados en "Revelation by Flicker", de *The Living Brain*, y reúnen *flicker*, ritmos alfa, *scanning*, osciloscopio y *feedback*[14]. Foucault condensa la exposición de Walter y conserva relaciones funcionales mediante las cuales una estimulación temporal interviene en la formación de un *moving pattern* (Walter, 1953, pp. 106-112). Este trabajo debe situarse, sin embargo, en una historia del EEG caracterizada inicialmente por estrategias experimentales heterogéneas y criterios de interpretación distintos (Borck, 2018, pp. 180-181); en el diagnóstico de las epilepsias, la identificación de patrones específicos contribuyó después a consolidar una aplicación clínica del registro (p. 184).

Walter presenta las relaciones $F + x \rightarrow M$ y $A + x \rightarrow I$ para formular dos problemas distintos. El primero concierne a la producción de patrones visuales móviles mediante una estimulación luminosa intermitente; el segundo, a la transferencia de la imagen desde las áreas de proyección visual hacia las condiciones de su reconocimiento. En ambos casos, la incógnita x designa un mecanismo adicional todavía por explicar. Foucault conserva las fórmulas en su ficha como "F + x = M" y "A + x = I", e incorpora también la relación derivada "A = I - M + F". Con ello comprime una argumentación neurofisiológica en una serie de relaciones entre estimulación, ritmos cerebrales y resultados perceptivos. Walter propone como hipótesis explicativa un mecanismo de *scanning*, concebido mediante el modelo televisivo como transformación de una configuración espacial en una sucesión temporal de impulsos (Walter, 1953, pp. 107-109). Foucault reproduce esta identificación en la ficha; Walter, en cambio, advierte expresamente que su modelo permanece sujeto a contrastación experimental (Walter, 1953, p. 112). En la misma fuente se observa que el ritmo alfa puede interrumpirse, en la mayoría de los sujetos, cuando se abren los ojos y se percibe una configuración, o cuando se evoca una imagen (Walter, 1953, p. 109). La ficha concentra estas relaciones en una explicación funcional, sin desarrollar todas las reservas experimentales presentes en el texto de Walter.

En los folios 400-401 el problema adopta la forma de un montaje con osciloscopio, célula fotoeléctrica, amplificador y circuito de retroalimentación. Luz, captación, voltaje, amplificación, desviación y nueva captación forman una actividad recurrente en la que el sistema tiende a oscilar cuando no encuentra un patrón, mientras que el punto luminoso sigue el perfil de una figura cuando se aplica una señal de barrido (Walter, 1953, pp. 110-111). El montaje permite observar cómo una configuración depende del funcionamiento del circuito, de la retroalimentación y de las condiciones de estimulación. En nuestra lectura, el patrón resultante no puede explicarse mediante las propiedades de un impulso considerado aisladamente. Las correspondencias que Walter propone entre la pantalla, el haz electrónico, la célula fotoeléctrica y el sistema visual constituyen una analogía funcional entre el dispositivo experimental y los procesos cerebrales. Esta analogía forma parte de una hipótesis neurofisiológica, sin demostrar una identidad material entre cerebro y máquina (Walter, 1953, pp. 110-112).

La relación entre ritmo endógeno y estímulo externo introduce además una causalidad dependiente del estado del sistema. Los efectos del *flicker* varían según su relación con la

[14] BnF, Fonds Michel Foucault, NAF 28730, boîte 042_B, chemise 5, Electro-encéphalogramme et Cybernétique, fols. 398-402, esp. 399-401; EMAN, subcolección 143. Fuente principal: Walter (1953, pp. 106-112). Las fórmulas condensan un razonamiento de Walter, no una formalización autónoma de Foucault.

temporalidad cerebral previa, de modo que inscripción, estimulación, experiencia y dispositivo se condicionan recíprocamente. Esta productividad experimental no garantiza, sin embargo, especificidad clínica: respuestas electroencefalográficas inicialmente asociadas con epilepsia podían provocarse mediante *flicker* en sujetos sin ese diagnóstico, e incluso intensificarse por retroalimentación en individuos considerados normales (Pickering, 2010, pp. 76-77). Producir experimentalmente un patrón ampliaba el campo de investigación al mismo tiempo que debilitaba su pretendida especificidad nosológica.

El tránsito al uso clínico introduce otra dificultad. En *Electro-encéphalogramme et Cybernétique*, la estimulación y la retroalimentación permiten producir o modificar patrones, pero esas condiciones experimentales no bastan para atribuirles un valor diagnóstico. Borck señala que, fuera de ciertos campos neurológicos, el EEG no proporcionó de manera estable patrones específicos para la psiquiatría (2018, pp. 196-197). En *L'EEG et la pathologie*, Foucault reunió resultados sobre distintas categorías clínicas (s. f.-d, fols. 501-505): los folios 501-504 remiten expresamente a la síntesis de Donald B. Lindsley, mientras que la procedencia bibliográfica de las anotaciones sobre esquizofrenia del folio 505 no puede establecerse por su sola proximidad a aquellas fichas. La síntesis de Lindsley registra superposiciones de anomalías entre grupos clínicos y la ausencia de signos electroencefalográficos patognomónicos (1944, pp. 1081-1083). Al mismo tiempo, como muestra Borck, ciertos patrones podían conservar utilidad descriptiva o correlacional aunque sus mecanismos neuronales no estuvieran esclarecidos (2018, p. 185).

El examen de Lindsley permite pasar de ese límite general a dificultades concretas de clasificación. Al revisar estudios sobre trastornos maníaco-depresivos y psicosis orgánicas, muestra que las modificaciones del EEG no acompañan necesariamente los cambios del cuadro clínico (1944, p. 1084). Los resultados que Foucault recoge en *L'EEG et la pathologie* exigen, por ello, distinguir la identificación de un trazado, su distribución entre grupos examinados y su valor para reconocer una enfermedad (Foucault, s. f.-d, fols. 501-505; Lindsley, 1944, pp. 1081-1084). La comparación estadística introduce además el problema de los grupos de referencia: en el programa de investigación de Boston, las categorías de normalidad y patología se establecían mediante la comparación de colectivos y la clasificación de sus registros (Borck, 2018, p. 193). Una anomalía reconocible puede adquirir valor en esa serie de contrastes sin convertirse, por ello, en signo exclusivo de un diagnóstico[15].

La distinción de Canguilhem entre anomalía estadística y valor patológico permite precisar este límite. En *Lo normal y lo patológico*, la desviación respecto de una media no determina por sí sola la enfermedad, pues la frecuencia estadística y la valoración patológica pertenecen a órdenes distintos (Canguilhem, 1971, p. 101). En el cotejo propuesto aquí, un trazado puede ser instrumentalmente discriminable y estadísticamente anómalo sin constituir un signo diagnóstico específico. La dificultad concierne entonces a las condiciones bajo las cuales una diferencia registrada adquiere pertinencia clínica.

La historia epistemológica del EEG confirma la persistencia de esa mediación incluso bajo condiciones de inscripción automática. Daston y Galison muestran que electroencefalografistas como Frederic y Erna Gibbs complementaron índices cuantitativos y mediciones objetivas con un *trained judgment*, una mirada formada por la familiaridad con numerosas configuraciones y capaz de reconocer diferencias clínicamente pertinentes (Daston y Galison, 2010, pp. 321-324). El aparato produce trazados visibles y comparables; decidir cuáles constituyen patrones, cuáles son variaciones irrelevantes y qué valor clínico poseen requiere aprendizaje, clasificación y

[15]Véase Abeijón (2011, pp. 176-178) sobre cibernética y causalidad estadística en "La psychologie de 1850 à 1950"; se cita como contexto, no como fuente inmediata de las fichas.

juicio. La objetividad instrumental desplaza las condiciones de interpretación, pero no las suprime.

En *Signes-symptômes* (Foucault, s. f.-g), esa mediación reaparece en un registro histórico distinto. El *dossier* reúne materiales de Landré-Beauvais, Double y otras fuentes sobre observación, clasificación y valoración de signos médicos[16]. En los folios 170-171, Foucault recoge de Landré-Beauvais consideraciones relativas a la formación de la observación clínica y a la importancia concedida por la medicina antigua a los signos pronósticos, atendiendo especialmente a los procedimientos mediante los cuales el médico aprende a reconocer e interpretar las manifestaciones de la enfermedad (Foucault, s. f.-g, fols. 170-171). En su *Séméiotique*, Landré-Beauvais distingue el síntoma, entendido como una alteración perceptible por los sentidos, del signo médico, cuya significación supone una operación del juicio que permite inferir fenómenos menos accesibles a la observación directa (Landré-Beauvais, 1818, pp. 3-4). Esta diferencia adquiere particular importancia en el análisis de los signos pronósticos, cuyo valor no permanece invariable a lo largo de la enfermedad, sino que depende del momento de su aparición, de las transformaciones que experimenta el estado del paciente y de las relaciones que mantienen entre sí las distintas manifestaciones observadas. El folio 173 permite precisar esta variabilidad, pues Foucault recoge la discusión sobre la distinción entre signos ciertos e inciertos y sobre las circunstancias que modifican su grado de certeza (Foucault, s. f.-g, fol. 173). El comienzo de la enfermedad, sus períodos sucesivos, las crisis y su terminación intervienen así en la determinación del valor médico de los signos, que deben compararse y considerarse conjuntamente para establecer un pronóstico (Landré-Beauvais, 1818, pp. 11-13). En el cotejo con las fichas sobre EEG, estos materiales permiten distinguir la detección de una diferencia, la atribución de valor clínico a una manifestación y su posible relación con una enfermedad determinada.

Double examina la objeción según la cual el valor de los signos médicos debería determinarse separadamente para cada especie de lesión o incluso para cada enfermedad particular (Double, 1811, p. xxiv). Frente a esta posición, distingue signos que poseen un valor general independiente de una enfermedad determinada, otros cuya significación se conserva en diferentes afecciones y, finalmente, aquellos cuyo valor depende de la naturaleza de una lesión específica y de su pronóstico (Double, 1811, p. xxvi). Esta distinción encuentra un desarrollo más preciso en el análisis de los síntomas, donde Double diferencia los signos diagnósticos de los pronósticos y establece la necesidad de separar los síntomas accidentales y comunes de aquellos que pertenecen específicamente a una enfermedad (Double, 1811, p. 167). La significación médica tampoco resulta de la simple acumulación de manifestaciones observables, pues exige comparar y combinar los síntomas para establecer relaciones que permitan reconocer la naturaleza de la enfermedad y formular un pronóstico (Double, 1811, p. 170). El contraste con los registros electroencefalográficos permite precisar la diferencia entre especificidad diagnóstica y utilidad clínica: un patrón que no identifica exclusivamente una enfermedad puede conservar valor comparativo o contribuir al seguimiento de su evolución.

Signes-symptômes permite reconstruir, además, una concepción relacional de la certeza: un signo aislado puede poseer escaso valor y adquirir otro cuando converge con manifestaciones

[16] BnF, Fonds Michel Foucault, NAF 28730, boîte 036, chemise 11, Signes-symptômes: fols. 170-171 y 173 (Landré-Beauvais) y 180-181 (Double). En el folio 171, Foucault identifica la segunda edición de la Séméiotique de Landré-Beauvais, publicada en París en 1813. Las referencias textuales y la paginación utilizadas en este artículo corresponden exclusivamente a la tercera edición, revisada, corregida y aumentada, de 1818. Al no disponer del texto de la segunda edición, no se han podido cotejar los pasajes con la de 1813; por ello, no se presupone identidad de redacción ni de paginación.

diferentes. La certeza clínica depende de asociaciones, contrastes, recurrencias y posiciones dentro de una configuración. El cotejo con *El nacimiento de la clínica* permite cambiar de escala: mientras las fichas conservan taxonomías y controversias procedentes de tratados médicos, el libro de 1963 examina la constitución de la mirada clínica y la relación entre síntoma y signo (Foucault, 2004, pp. 130-137), la combinación de fenómenos particulares en la formación del caso (pp. 143-145) y la articulación de lo visible con lo enunciable en la descripción clínica (pp. 164-165). En ambos niveles, la materialidad de una manifestación no contiene por sí sola la regla suficiente de su interpretación clínica.

Los tres dossiers permiten distinguir, sin reunirlos en una misma secuencia histórica, problemas relacionados entre sí. *Electro-encéphalogramme et Cybernétique* conserva experimentos en los que la estimulación y la retroalimentación intervienen en la producción de patrones; *L'EEG et la pathologie* reúne resultados que ponen en cuestión su especificidad diagnóstica; y *Signes-symptômes* permite estudiar, en tratados médicos anteriores, cómo las manifestaciones adquieren valor clínico mediante la comparación, la clasificación y el juicio sobre las circunstancias y la evolución de un caso. Esta lectura conjunta no convierte los tres registros en etapas de un mismo desarrollo, pero precisa la dificultad que "Message ou bruit ?" formulará en otro nivel: entre la aparición de un acontecimiento corporal y su reconocimiento como signo median procedimientos de discriminación e interpretación cuyas reglas no están inscritas de manera inmediata en lo observado.

De la señal al código: la transformación histórica del problema

En "Message ou bruit ?", publicado en 1966, Foucault examina la significación clínica desde las reglas que permiten a la medicina seleccionar acontecimientos de la enfermedad, asociarlos y traducirlos en un mensaje. El vocabulario de la información sirve aquí para interrogar el modo en que una práctica reconoce y organiza sus signos, cuestión que exige distinguir la codificación médica de los procesos técnicos o psicofisiológicos examinados en otras fichas[17].

La distinción de Triclot entre información como código e información como señal permite situar las diferencias entre tradiciones que Foucault encontró en sus lecturas. Shannon trabaja con problemas de codificación y selección de mensajes sin prescindir de las condiciones físicas de transmisión, mientras Wiener examina las señales en relación con predicción, filtrado, regulación y control (Triclot, 2008, primera parte, cap. 4, "Le signal contre le bruit"; tercera parte, cap. 1, "Le problème du statut physique de l'information"). Las fichas incluyen, además, trabajos de MacKay y Walter que no pueden reducirse a esa distinción. En el texto de 1966, "código" designa las reglas médicas que individualizan acontecimientos, establecen relaciones de significación y los hacen susceptibles de interpretación diagnóstica, pronóstica o terapéutica[18].

Foucault comienza "Message ou bruit ?" rechazando la organización vertical que situaba a la medicina entre fisiología y psicología y propone relaciones "diagonales o laterales" con disciplinas que se ocupan del lenguaje o funcionan de manera análoga a él (Foucault, 1994c, p. 557). Para que pueda hablarse de mensaje debe existir, además, un ruido portador

[17] Michel Foucault publicó "Message ou bruit ?" en Le Concours Médical, año 88, n.º 43, 22 de octubre de 1966, pp. 6285-6286. Se cita por Dits et écrits, t. I (Foucault, 1994c, pp. 557-560); las traducciones son propias. La comparación con las fichas establece una relación histórico-conceptual entre problemas y operaciones documentados en testimonios distintos; no demuestra dependencia textual, continuidad doctrinal ni que las fichas constituyan borradores de "Message ou bruit ?".

[18] Sobre señal, información y significación, véanse Rubio y Rodríguez (2020, pp. 183-186) y Rodríguez (2006). Estas referencias sitúan históricamente la movilidad del vocabulario sin establecer una mediación textual sobre "Message ou bruit ?".

de elementos discontinuos, aislables conforme a ciertos criterios y asociados con relativa constancia a una enfermedad, un pronóstico o una indicación terapéutica (p. 558). Para funcionar como signo, un acontecimiento corporal debe ser recortado, individualizado y ordenado dentro de un sistema de correspondencias. La recurrencia de la "discontinuidad" permite comparar dos usos distintos sin establecer una filiación textual entre ellos. En las fichas de *Cybérnétique* se vincula con problemas de organización nerviosa, ley del todo o nada y lógica binaria; en "Message ou bruit ?", con criterios de aislamiento y reconocimiento de elementos clínicamente pertinentes.

La afirmación "no hay código en la naturaleza" (Foucault, 1994c, p. 558; traducción propia) separa la aparición de acontecimientos corporales del sistema que permite reconocer algunos de ellos como signos. La enfermedad produce variaciones, pero la medicina establece cuáles han de aislarse, con qué otras deben asociarse y cómo pueden orientar un diagnóstico, un pronóstico o una intervención terapéutica. La producción corporal del acontecimiento y su pertenencia a un mensaje clínico no coinciden de manera inmediata[19].

El folio 378 había situado la "noción de operación" entre señal y estructura, mientras que los materiales de Walter permitían examinar procesos de exploración, selección y conservación en organizaciones psicofisiológicas (Foucault, s. f.-b, fol. 378). En "Message ou bruit ?", las operaciones conciernen al trabajo de la medicina: discernir dentro de los acontecimientos de la enfermedad los elementos pertinentes, establecer un código y utilizar modelos para orientar su traducción clínica (Foucault, 1994c, pp. 558-560). La proximidad del vocabulario permite observar cómo cambia el problema de la significación al pasar de la organización de señales a las reglas históricas de su reconocimiento médico.

La constitución del código implica descartar ruidos no pertinentes, definir caracteres que permitan reconocer e individualizar los elementos del mensaje y establecer reglas de sustitución para traducirlos (Foucault, 1994c, p. 558). *El nacimiento de la clínica* ofrece un punto de comparación histórico. Foucault describe cómo el síntoma adquiere valor de signo mediante operaciones de comparación, recuperación de relaciones y registro de simultaneidades, sucesiones y frecuencias (Foucault, 2004, pp. 135-137). La transparencia del signo pertenece a una organización histórica de la experiencia médica. La expresión "códigos perceptivos" aparece ya en *El nacimiento de la clínica* (Foucault, 2004, p. 131), aunque en "Message ou bruit ?" la noción de código adquiere otra función, vinculada con las reglas de selección, individualización y traducción de los acontecimientos clínicos.

Aquí llamamos "transformación arqueológica" a una diferencia entre modos de formular el problema, no al resultado de una evolución documentalmente reconstruida[20]. Las fichas cibernéticas y psicofisiológicas examinan relaciones entre diferencias registrables, señales y operaciones, mientras que *Signes-symptômes* ya reúne materiales sobre la atribución de valor médico a las manifestaciones. En *El nacimiento de la clínica*, Foucault examina las condiciones históricas que redistribuyen lo perceptible y lo enunciable y reorganizan las relaciones entre síntoma, signo, acontecimiento y enfermedad (Foucault, 2004, pp. 13-15). Basso interpreta que la arqueología examina la articulación histórica del lenguaje médico y sus objetos, sin conceder prioridad explicativa a ninguno de los dos (Basso, 2022, p. 163). En "Message ou bruit ?",

[19] Borck reconstruye el intento de Wiener de utilizar la autocorrelación computacional para volver legible el trazado cerebral (2018, pp. 250-251). El contraste es heurístico: en Foucault, el código médico resulta de operaciones históricas de selección, individualización y traducción.

[20] "Transformación arqueológica" es una categoría interpretativa del artículo: Foucault no caracteriza "Message ou bruit ?" como ejercicio de arqueología. Se usa para describir el desplazamiento hacia condiciones históricas e institucionales de pertinencia, sin postular una nueva episteme informacional ni derivar la arqueología de la cibernética (Rodríguez, 2019, pp. 77-82, 89-93, 112-114; Rubio y Rodríguez, 2020; Colautti, 2024, pp. 134-139).

el problema se formula mediante reglas de codificación que delimitan aquello que puede reconocerse como elemento pertinente de un diagnóstico, un pronóstico o una indicación terapéutica.

La contemporaneidad entre "Message ou bruit ?" y *El discurso filosófico*, redactado en 1966, sitúa esta reformulación dentro de un momento más amplio de elaboración arqueológica. Allí Foucault describe los discursos mediante funciones, redes teóricas, dominios y reglas de compatibilidad, y sus cuadernos definen la arqueología como método de descripción de lo pensado, atento también a instituciones y prácticas (Foucault, 2025, caps. 7-9; Anexo, 23 de agosto y 4 de septiembre de 1966). La teoría de la información puede proporcionar parte del vocabulario movilizado en "Message ou bruit ?", pero el análisis arqueológico posee un alcance más amplio[21].

Freud ofrece el caso más claro del carácter productivo de estas reglas. Foucault distingue transformaciones del código que modifican reglas de sustitución, principios de individualización o, más radicalmente, aquello que puede contar como elemento de mensaje. En este último nivel sitúa la intervención freudiana: enunciados verbales de los enfermos antes tratados como ruido pasan a ser interpretables como mensaje, de modo que "toda una parte del ruido, antes acallada, se pone a hablar" (Foucault, 1994c, p. 559; traducción propia). El ejemplo de Freud muestra así que el campo de acontecimientos susceptibles de funcionar como mensaje puede ampliarse mediante nuevas reglas de interpretación. Foucault advierte, sin embargo, que esa ampliación no está asegurada por un código único y que quizá nunca llegue a estarlo (1994c, p. 559).

La diferencia respecto de Shannon puede precisarse sin atribuirle un problema que su teoría no pretendía resolver. En ella, una fuente selecciona un mensaje entre diversas posibilidades, el transmisor lo convierte en señal y el canal introduce la posibilidad de ruido, mientras la significación semántica queda fuera de la pregunta técnica (Kline, 2015, pp. 15-16). Foucault utiliza mensaje, código y ruido para examinar una situación diferente: los acontecimientos de la enfermedad no llegan ya identificados como elementos de un mensaje médico. Su pertinencia depende de reglas de individualización y comparación que pertenecen a la práctica clínica.

El segundo momento de "Message ou bruit ?" concierne a la "escucha del mensaje". El médico no recibe una totalidad transparente: debe eliminar lo no pertinente, reconocer rasgos distintivos y registrar su aparición (Foucault, 1994c, p. 559). A diferencia de un receptor que puede esperar al término de un mensaje para traducirlo, el médico debe comenzar a interpretar antes de que concluya el "ruido de la enfermedad", pues ese término coincidiría con curación o muerte. El diagnóstico se constituye durante una serie todavía abierta, cuando los elementos registrados deben relacionarse con posibilidades clínicas y terapéuticas aún no resueltas. De ahí la función de los modelos. Foucault distingue los modelos "gramaticales", que permiten distribuir señales entre niveles funcionales, de aquellos que posibilitan "arriesgar una traducción" al correlacionar lo registrado con enfermedades previamente definidas. Estos últimos se emplean de dos maneras: el especialista compara un número limitado de modelos considerados equipotenciales y elige el de mejor correlación con el mensaje; el médico general, ante una clase prácticamente ilimitada de posibilidades, privilegia un modelo por su mayor probabilidad, fundada en factores internos o externos, sin excluir su abandono, rectificación o

[21] Se cita la edición digital española de El discurso filosófico, trad. Horacio Pons, Siglo XXI Editores Argentina, 2025. Al tratarse de un EPUB de paginación variable, las referencias se indican por capítulos y, para el anexo, por fecha de anotación.

precisión (1994c, p. 560).

En el cierre, Foucault formula el alcance metodológico de esta apropiación al preguntar si la teoría de la práctica médica no debería repensarse, más allá de categorías positivistas, a partir de problemas formulados por el análisis de los lenguajes y el tratamiento de la información (1994c, p. 560). Las operaciones de selección, individualización, registro, traducción y uso de modelos remiten a un código que corresponde a la medicina como corpus de saber e institución, cuyas reglas se aprenden en la formación médica y el hospital (p. 559). La legibilidad clínica depende de esa organización histórica.

El contexto del coloquio añade un elemento importante para esta lectura. O'Neill ha mostrado que Foucault retoma y desplaza una metáfora radiofónica introducida por Cyrille Koupernik: frente a la imagen de un médico que aislaría la señal legítima de la enfermedad suprimiendo interferencias del relato del paciente, Foucault cuestiona la existencia de una señal natural previamente codificada y concede a la transformación de los códigos la capacidad de volver mensaje aquello que antes era ruido (O'Neill, 2024, pp. 3-5). El archivo acredita una familiaridad anterior con problemas de diferencia, señal, selección, operación y significación; el vínculo con el texto de 1966 queda circunscrito al desplazamiento y reorganización de esos problemas[22].

El contraste permite precisar una diferencia que el vocabulario compartido de señal, información y ruido no explica por sí solo. Las fichas sobre máquinas y psicofisiología examinan cómo se discriminan y organizan señales dentro de sistemas determinados, mientras que *Signes-symptômes* conserva investigaciones previas sobre la atribución de valor médico a las manifestaciones. En "Message ou bruit ?", Foucault sitúa en primer plano las reglas de la medicina que permiten individualizar esos acontecimientos, asociarlos y arriesgar su interpretación mediante modelos. No se trata de que el problema del signo clínico aparezca por primera vez en 1966, sino de que allí se lo interroga expresamente desde las condiciones de constitución y transformación del código médico.

Conclusión

Las fichas de Michel Foucault sobre teoría de la información, máquinas, psicofisiología, electroencefalografía y semiología clínica permiten reconstruir un trabajo de lectura anterior a sus formulaciones arqueológicas, realizado sobre materiales de procedencia y alcance diferentes. Los extractos conservados revelan, según los casos, procedimientos de selección, condensación, traducción y reorganización cuya identificación exige cotejar cada ficha con su fuente inmediata; la mera semejanza de vocabulario no permite reconocerlos por sí sola. La cibernética interviene en ese trabajo como uno de los repertorios científicos disponibles para examinar diferencias, operaciones y formas de organización, sin que su presencia documental autorice a convertirla en una teoría foucaultiana del control, en la afirmación de una identidad entre organismo y máquina o en el origen demostrado de su arqueología y sus investigaciones posteriores sobre el poder.

El cotejo de las fuentes con los manuscritos ofrece resultados distintos en cada serie documental. Las cinco rúbricas del folio 378 de *Cybérnétique*, incluida la corrección que orienta el problema de la función hacia la estructura, pueden ponerse en relación con las preguntas que MacKay, Shannon y Walter formularon desde modelos diferentes; esa relación pertenece a nuestra reconstrucción y no debe confundirse con una síntesis escrita por Foucault. En el

[22] O'Neill (2024, pp. 3-5) reconstruye la relación del coloquio con Michael Balint y advierte que el vocabulario informacional empleado por Foucault puede contener un componente parcialmente irónico (p. 2).

terreno electroencefalográfico, los folios 501-504 permiten precisar qué materiales seleccionó y condensó de la revisión de Lindsley, donde ya se discutía la inespecificidad de ciertos patrones, sin atribuirle los resultados experimentales de los que tomó noticia. Las anotaciones de *Signes-symptômes* sobre Landré-Beauvais y Double introducen otra dificultad, pues reconocer una manifestación o calificarla como anómala todavía no equivale a establecer su valor clínico: este depende de sus relaciones con otros síntomas, de su evolución temporal y de las posibilidades diagnósticas y pronósticas de cada examen.

La comparación con "Message ou bruit ?" permite establecer la diferencia entre esas dificultades y la formulación de 1966. Mientras los materiales psicofisiológicos y electroencefalográficos interrogan las condiciones de registro, discriminación y organización de señales, Foucault examina en el texto posterior las reglas por las cuales la medicina reconoce acontecimientos de la enfermedad como elementos de un mensaje. La selección de rasgos, su individualización y la posibilidad de traducirlos mediante modelos remiten a prácticas y aprendizajes institucionales, no a un código inscrito de antemano en la naturaleza. El contraste ilumina así una transformación del problema de la significación clínica, pero los documentos disponibles no permiten presentarla como una evolución doctrinal continua desde las fichas tempranas hasta la intervención de 1966.

Este resultado debe situarse junto a las investigaciones que ya habían establecido aspectos decisivos del problema. Novella (2009) y Abeijón (2011, 2022) examinaron las críticas tempranas de Foucault a la psicología y sus interrogaciones sobre sentido, significación y causalidad; Soytek (2022) estudió sus fichas de MacKay, Shannon y Walter y las vinculó con "Message ou bruit ?"; O'Neill (2024) reconstruyó el contexto de la intervención de 1966 y sus problemas conceptuales. A partir de esos trabajos, nuestra contribución consiste en precisar las correspondencias entre pasajes de las fuentes y folios individualizados, separar las transcripciones y condensaciones verificables de las hipótesis interpretativas, y ampliar el examen documental de la patología electroencefalográfica y la semiología clínica mediante Lindsley, Landré-Beauvais y Double. La expresión "genética de las operaciones de lectura" nombra ese procedimiento localizado de reconstrucción, atento tanto a lo que las fichas conservan como a lo que transforman, sin suponer que sus materiales conforman una doctrina en desarrollo lineal.

La importancia de estas fichas reside también en que permiten seguir un problema a través de dominios que no comparten los mismos instrumentos ni los mismos criterios de prueba: la ingeniería, la psicofisiología, la neuropsiquiatría y la clínica. Medir una diferencia, discriminar una señal e interpretar una manifestación no son pasos intercambiables, pues cada actividad depende de procedimientos y reglas propios. Esta constatación abre comparaciones posibles con las investigaciones posteriores de Foucault sobre regulación de conductas y tecnologías de intervención, siempre que no se confunda una afinidad problemática con una filiación histórica demostrada. Lo que el archivo permite establecer, con mayor precisión, es el trabajo intelectual mediante el cual ciertos materiales científicos fueron leídos y reorganizados, junto con los límites que aparecen cuando una señal registrable debe adquirir valor en una interpretación clínica.

Referencias bibliográficas

Abeijón, Matías. (2011). Michel Foucault y las tempranas críticas a la psicología en la década del cincuenta. *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas, 3*, 167-187.

Abeijón, Matías. (2022). Psicología, psicoanálisis y sentido. Relaciones conceptuales entre Michel Foucault y Georges Politzer. *Praxis Filosófica, 54*, 179-198. https://doi.org/10.25100/pfilosofica.v0i54.11939

August, Vincent. (2022). Network Concepts in Social Theory: Foucault and Cybernetics. *European Journal of Social Theory, 25*(2), 271-291. https://doi.org/10.1177/1368431021991046

Basso, Elisabetta. (2022). *Young Foucault: The Lille Manuscripts on Psychopathology, Phenomenology, and Anthropology, 1952-1955* (Marie Satya McDonough, Trad.). Columbia University Press. https://doi.org/10.7312/bass20584

Bert, Jean-François. (2014). *Qu'est-ce qu'une archive de chercheur ?* OpenEdition Press. https://doi.org/10.4000/books.oep.438

Bert, Jean-François. (2017). *Une histoire de la fiche érudite*. Presses de l'enssib.

Bert, Jean-François, Artières, Philippe, Michon, Pascal, Potte-Bonneville, Mathieu, y Revel, Judith. (2011). Dans l'atelier de Michel Foucault. En Jacob, C. (dir.), *Lieux de savoir, 2: Les mains de l'intellect* (pp. 944-962). Albin Michel. https://doi.org/10.51203/metopes.lab.savoirs.000053. Versión digital consultada: https://savoirs.app/fr/articles/dans-l-atelier-de-michel-foucault

Borck, Cornelius. (2018). *Brainwaves: A Cultural History of Electroencephalography* (Ann M. Hentschel, Trad.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315569840

Canguilhem, Georges. (1971). *Lo normal y lo patológico* (Ricardo Potschart, Trad.). Siglo XXI Editores.

Canguilhem, Georges. (2009). *Estudios de historia y de filosofía de las ciencias* (Horacio Pons, Trad.). Amorrortu.

Colautti, Lautaro. (2024). Apropiaciones argentinas de la arqueología foucaultiana: la era de las Formas y la Episteme posmoderna. *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana, 45*(131), 116-141. https://doi.org/10.15332/25005375.9805

Daston, Lorraine, y Galison, Peter. (2010). *Objectivity*. Zone Books.

Double, François-Joseph. (1811). *Séméiologie générale, ou Traité des signes et de leur valeur dans les maladies* (T. 1). Croullebois.

Dupuy, Jean-Pierre. (2009). *On the Origins of Cognitive Science: The Mechanization of the Mind* (M. B. DeBevoise, Trad.). MIT Press.

Elden, Stuart. (2021). *The Early Foucault*. Polity Press.

Foucault, Michel. (s. f.-a). *Cybérnétique* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 038, chemise 26]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture.https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/287 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 538 (ítem 6731); 539 (ítem 6732); 540 (ítem 6733); 541 (ítem 6734); 542 (ítem 6735); 549 (ítem 6742); 550 (ítem 6743); 551 (ítem 6744); 552 (ítem 6745); 573 (ítem 6767).

Foucault, Michel. (s. f.-b). *Cybérnétique* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 042_B, chemise 4]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/142 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 375 (ítem 3054); 376 (ítem 3055); 377 (ítem 3056); 378 (ítem 3057); 379 (ítem 3058); 380 (ítem 3059); 381 (ítem 3060).

Foucault, Michel. (s. f.-c). *Electro-encéphalogramme et Cybernétique* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 042_B, chemise 5]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/143 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 398 (ítem 3077); 399 (ítem 3078); 400 (ítem 3079); 401 (ítem 3080); 402 (ítem 3082).

Foucault, Michel. (s. f.-d). *L'EEG et la pathologie* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 038, chemise 23]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/284 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 501 (ítem 6694); 502 (ítem 6695); 503 (ítem 6696); 504 (ítem 6697); 505 (ítem 6698).

Foucault, Michel. (s. f.-e). *L'information* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 036, chemise 25]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/330 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 414 (ítem 7536); 420 (ítem 7542); 422 (ítem 7544); 423 (ítem 7545); 424 (ítem 7546); 425 (ítem 7547); 426 (ítem 7548).

Foucault, Michel. (s. f.-f). *La Cybernétique et les machines* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 038, chemise 25]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/286 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 530 (ítem 6723); 531 (ítem 6724); 532 (ítem 6725); 533 (ítem 6726).

Foucault, Michel. (s. f.-g). *Signes-symptômes* [Fichas manuscritas, NAF 28730, boîte 036, chemise 11]. Fonds Michel Foucault, Bibliothèque nationale de France. EMAN, Foucault fiches de lecture. https://eman-archives.org/Foucault-fiches/collections/show/316 Folios citados (enlaces individuales de EMAN): 170 (ítem 7292); 171 (ítem 7293); 173 (ítem 7295); 180 (ítem 7302); 181 (ítem 7303).

Foucault, Michel. (1994a). La psychologie de 1850 à 1950. En Defert, D. y Ewald, F. (eds.), *Dits et écrits, 1954-1988* (Vol. 1, pp. 120-137). Gallimard. (Trabajo original publicado en 1957).

Foucault, Michel. (1994b). La recherche scientifique et la psychologie. En Defert, D. y Ewald, F. (eds.), *Dits et écrits, 1954-1988* (Vol. 1, pp. 137-158). Gallimard.

Foucault, Michel. (1994c). Message ou bruit ? En Defert, D. y Ewald, F. (eds.), *Dits et écrits, 1954-1988* (Vol. 1, pp. 557-560). Gallimard.

Foucault, Michel. (2002). *La arqueología del saber*. Siglo XXI Editores.

Foucault, Michel. (2004). *El nacimiento de la clínica: Una arqueología de la mirada médica* (Francisca Perujo, Trad.; 1.ª reimpresión argentina). Siglo XXI Editores Argentina.

Foucault, Michel. (2025). *El discurso filosófico* (Horacio Pons, Trad.). Siglo XXI Editores Argentina.

Frick, Frederick C., y Miller, George Armitage. (1951). A Statistical Description of Operant Conditioning. *The American Journal of Psychology, 64*(1), 20-36. https://doi.org/10.2307/1418593

Galison, Peter. (1994). The Ontology of the Enemy: Norbert Wiener and the Cybernetic Vision. *Critical Inquiry, 21*(1), 228-266. https://doi.org/10.1086/448747

Geoghegan, Bernard Dionysius. (2023). *Code: From Information Theory to French Theory*. Duke University Press. https://doi.org/10.1215/9781478023630

Grésillon, Almuth. (1994). Qué es la crítica genética (María Inés Palleiro, Trad.). *Filología, 27*(1-2), 25-52.

Heims, Steve Joshua. (1991). *The Cybernetics Group*. MIT Press.

Heredia, Juan Manuel. (2019). Sobre la lectura y conceptualización simondoniana de la cibernética. *Tópicos, Revista de Filosofía, 56*, 273-310. https://doi.org/10.21555/top.v0i56.998

Jaramillo Amaya, Mateo. (2023). Sobre la noción de "información" en la filosofía de Gilbert Simondon. *Tópicos, Revista de Filosofía, 68*, 69-101. https://doi.org/10.21555/top.v680.2496

Kline, Ronald R. (2015). *The Cybernetics Moment: Or Why We Call Our Age the Information Age*. Johns Hopkins University Press.

Lacan, Jacques. (2008). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 2: El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica, 1954-1955* (Jacques-Alain Miller, Texto establecido; Irene Agoff, Trad.; 11.ª reimp.). Paidós. (Primera edición castellana publicada en 1983).

Lafontaine, Céline. (2004). *L'empire cybernétique: Des machines à penser à la pensée machine*. Seuil.

Lafontaine, Céline. (2007). *O império cibernético: Das máquinas de pensar ao pensamento máquina* (Pedro Filipe Henriques, Trad.). Instituto Piaget.

Landré-Beauvais, Augustin-Jacob. (1818). *Séméiotique, ou Traité des signes des maladies* (3.ª ed. rev., corr. y aum.). J.-A. Brosson.

Le Roux, Ronan. (2009a). L'impossible constitution d'une théorie générale des machines ? La cybernétique dans la France des années 1950. *Revue de Synthèse, 130*(1), 5-36. https://doi.org/10.1007/s11873-009-0070-y

Le Roux, Ronan. (2009b). Lévi-Strauss, une réception paradoxale de la cybernétique. *L'Homme, 189*, 165-190. https://doi.org/10.4000/lhomme.22023

Le Roux, Ronan. (2013). Structuralisme(s) et cybernétique(s). Lévi-Strauss, Lacan et les mathématiciens. *Dossiers d'HEL, 3*, 1-30.

Lindsley, Donald Benjamin. (1944). Electroencephalography. En Hunt, J. M. (ed.), *Personality and the Behavior Disorders: A Handbook Based on Experimental and Clinical Research* (Vol. 2, pp. 1033-1103). Ronald Press.

MacKay, Donald MacCrimmon. (1952a). In Search of Basic Symbols. En von Foerster, H., Mead, M. y Teuber, H. L. (eds.), *Cybernetics: Circular Causal and Feedback Mechanisms in Biological and Social Systems. Transactions of the Eighth Conference* (pp. 181-221). Josiah Macy, Jr. Foundation.

MacKay, Donald MacCrimmon. (1952b). The Nomenclature of Information Theory. En von Foerster, H., Mead, M. y Teuber, H. L. (eds.), *Cybernetics: Circular Causal and Feedback Mechanisms in Biological and Social Systems. Transactions of the Eighth Conference* (pp. 222-235). Josiah Macy, Jr. Foundation.

Mindell, David A. (2002). *Between Human and Machine: Feedback, Control, and Computing before Cybernetics*. Johns Hopkins University Press.

Novella, Enric Josep. (2009). El joven Foucault y la crítica de la razón psicológica: en torno a los orígenes de la *Historia de la locura*. *Isegoría, 40*, 93-113. https://doi.org/10.3989/isegoria.2009.i40.647

O'Neill, Christopher. (2024). Foucault and Information Theory: On "Message or Noise?" (1966). *Parrhesia: A Journal of Critical Philosophy, 39*(1), 1-17.

Pickering, Andrew. (2010). *The Cybernetic Brain: Sketches of Another Future*. University of Chicago Press. https://doi.org/10.7208/9780226667928

Rodríguez, Pablo Esteban. (2006). El signo de la "sociedad de la información": De cómo la cibernética y el estructuralismo reinventaron la comunicación. *Question, 1*(11). https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/30165

Rodríguez, Pablo Esteban. (2012). *Historia de la información: Del nacimiento de la estadística y la matemática moderna a los medios masivos y las comunidades virtuales*. Capital Intelectual.

Rodríguez, Pablo Esteban. (2016). La transindividualidad de Simondon: la coyuntura latinoamericana entre la política, la técnica y la afectividad. *Demarcaciones, 4*, 155-161.

Rodríguez, Pablo Esteban. (2019). *Las palabras en las cosas: Saber, poder y subjetivación entre algoritmos y biomoléculas*. Cactus.

Rodríguez, Pablo Esteban. (2022). Comunicación e información: la refundación de la tecnología, las ciencias naturales y las ciencias sociales en Gilbert Simondon. *Idéias, 13*, e022024. https://doi.org/10.20396/ideias.v13i00.8671666

Rodríguez Alonso, Guillermo. (2025). Cibernética y allagmática. Una revisión de la influencia del sistemismo en la obra de Simondon. *Tópicos, Revista de Filosofía, 73*, 325-359. https://doi.org/10.21555/top.v730.2966

Rubio, Roberto, y Rodríguez, Pablo Esteban. (2020). ¿Un nuevo *a priori* histórico? Análisis de propuestas de renovación de las Humanidades centradas en la noción de información. *Co-herencia, 17*(33), 167-196. https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.33.6

Ruyer, Raymond. (1952). Le problème de l'information et la cybernétique. *Journal de psychologie normale et pathologique, 45*(4), 385-418.

Ruyer, Raymond. (1984). *La cibernética y el origen de la información* (Mercedes Córdoba y Magro, Trad.). Fondo de Cultura Económica.

Shannon, Claude Elwood. (1952). Presentation of a Maze-Solving Machine. En von Foerster, H., Mead, M. y Teuber, H. L. (eds.), *Cybernetics: Circular Causal and Feedback Mechanisms in Biological and Social Systems. Transactions of the Eighth Conference* (pp. 173-180). Josiah Macy, Jr. Foundation.

Soytek, Alexander. (2022). La réception de la théorie de l'information et de la cybernétique par Michel Foucault, 1948-1969. En Dartigues, L. y Noûs, C. (dirs.), *L'archive Foucault à l'ère du numérique. Fiches et fichiers dans la pratique philosophique*. Savoirs. https://www.savoirs.app/en/articles/la-reception-de-la-theorie-de-l-information-et-de-la-cybernetique-par-michel-foucault-1948-1969

Stchigel, Daniel Omar. (2014). *Lacan y la cibernética: Una crítica psicoanalítica del cognitivismo*. Letra Viva.

Triclot, Mathieu. (2008). *Le moment cybernétique: La constitution de la notion d'information*. Champ Vallon.

Walter, William Grey. (1953). *The Living Brain*. W. W. Norton & Company.

Wiener, Norbert. (1961). *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and the Machine* (2nd ed.). MIT Press. (Obra original publicada en 1948).