



FILOSOFÍA PARA NIÑOS: (FpN)

Por: Ester A.S. de Jaraz

Introducción.

Si partimos de la idea de que el Congreso es un espacio intelectual que ofrece la oportunidad de presentar conclusiones sobre experiencias y aun más proponer nuevos modos de encarar nuestra tarea en el aula, es importante hablar sobre uno de los programas que tiene ya una gran difusión en el mundo y también en la Argentina. Ese programa es "FILOSOFÍA PARA NIÑOS".

Para comprender la importancia de este programa o cuáles son sus propuestas y si, por ende nos interesa insertarlas en nuestra tarea diaria, es necesario describir someramente algunas ideas rectoras que lo caracterizan.

Adoptamos este criterio de sólo analizar algunas ideas porque si quisiéramos encuadrarlo si responde al proyecto moderno o posmoderno, nos encontraríamos con que en realidad tiene características que responden a ambos proyectos culturales.

En primer lugar: lo podríamos calificar como una continuación del proyecto cultural moderno si tomamos en cuenta las siguientes características:

- 1- se preocupa por la infancia
- 2- colabora con la idea humanista de que la educación es adquisición de **autodeterminación**, tal como lo propone Herbart. Es claro que Herbart pensaba esto en los términos iluministas clásicos: el hombre en cuanto ser que sale de la minoridad y pasa a juzgar las cosas por la propia razón. El hombre dejaría así de ser **objeto** y se volvería **sujeto** de su propia historia
- 3- intenta favorecer la **diversidad y la libertad**, alineándose con Dewey en la valorización de la democracia
- 4- colabora con Paulo Freire, al luchar por una educación a favor del que no tiene voz y así terminar con las distintas **opresiones**. Cada niño o cada grupo puede colocar sus vocabularios alternativos, sus juegos de lenguaje, como elementos que también cuentan en la sociedad. A través de este programa entonces se logra revisar las "autoridades semánticas" para los grupos oprimidos, llevándolos a una **redescripción** de sí mismos, conquistando así su propia voz.

En segundo lugar: puede también ser incluido como una práctica educativa propuesta por las teorías pos-modernas:

2.1. Si bien esta teoría nada dice sobre los niños, o por lo menos no dice nada especial. Y además no tiene una concepción de infancia. Es la teoría que representa un cambio de paradigma, en el sentido kuhniano. El programa FpN, al igual que los pos-estructuralistas, se



lleva a cabo a través de la presentación directa de problemas y situaciones problemáticas, o incluso curiosas a través de diversos medios pero principalmente a través de historias filosóficas que abarcan distintas disciplinas de la filosofía: Ej.: Ética, Lógica, Filosofía del lenguaje, Estética, Filosofía política, etc. Aquí el estudiante es invitado a que sea un personaje de las narrativas que produce con su comunidad de indagación. Al mismo tiempo es invitado a que sea un filósofo, o sea, según Nietzsche, un juez de los desdoblamientos internos de la narrativa.

2.2.FpN al igual que la educación pos-moderna, pretende hacer educación sin tener que preguntar si el infante debe o no estar en la escuela. Se sale así del señalamiento propio de la modernidad: la ciudad y la escuela son responsables por la parte más decisiva de la **construcción** de la infancia. En el proyecto moderno se cree en la escuela como el lugar que puede hacer que el infante adquiera condiciones para vivir como un "niño de verdad". En el programa FpN interesa trabajar con niños entre los 3 y los 18 años sin hablar específicamente que esto tenga que hacerse dentro de la escuela. La parte más decisiva de la **construcción de la infancia** o de cualquier edad para el programa es la de **modificar** la actitud con la cual, quienes aprenden y quienes enseñan, enfrentan los diversos contenidos culturales considerados importantes en la búsqueda de sentido. Es decir, **aprender es aprender a pensar y reflexionar** sin recaer específicamente esa tarea de enseñanza solo en profesionales de la educación y de la filosofía, si bien reconoce la necesidad de su conocimiento.

A continuación me explayaré en el análisis de ciertas ideas que considero constituyen el fundamento de la propuesta del Programa de Filosofía para Niños (FpN):

1) *Pensamiento complejo* que será explicado a través de los siguientes autores:

- 1.1 Edgar Morin
- 1.2 Carol Gilligan
- 1.3 Mathew Lipman

2) *La comunidad de indagación*

3) *Las metas de la educación hacia las que tiende fpn*

1-PENSAMIENTO COMPLEJO:

1.1. EDGAR MORIN

Primeramente: analizaré la **palabra complejidad**: y curiosamente encontramos que no tiene tras de sí una herencia noble, ya sea filosófica, científica o epistemológica. La complejidad es una palabra problema y no una palabra solución. Es un macro concepto ligado con el problema de las relaciones entre lo empírico, lo lógico y lo racional. Es por ello que:

- se libera de su sentido banal: complicación, confusión



- es vehiculizado por la Teoría de la Información. La Cibernética. La Teoría de Sistemas y el concepto de Autoorganización
- aspira al conocimiento multidimensional: uno de sus axiomas es la imposibilidad, incluso teórica de la omnisciencia
- reconoce el Principio de incompletud e incertidumbre
- no conduce a la eliminación de la simplicidad
- no es clave del mundo, sino un desafío a afrontar

A continuación caracterizaré al **Pensamiento Complejo**:

Es un pensamiento capaz de **dialogar, de negociar** con lo real. No trata de **dominar o controlar**. Es un pensamiento que **integra** lo más posible los modos simplificadores de pensar, pero rechaza las consecuencias mutilantes, reduccionistas, unidimensionales y finalmente cegadoras de una simplificación de aquello que hubiere de real en la realidad. Es el único que nos permitirá civilizar nuestro conocimiento al tomar conciencia de la patología contemporánea del pensamiento: Con **PATOLOGÍAS** el pensador se refiere a :

Patologías:

del **Espíritu**: hiper -simplificación que ciega la complejidad de lo real

de la **Idea**: Idealismo: la idea oculta la realidad que tiene por misión traducir y se toma como única realidad

de la **Teoría**: está en el doctrinarismo y el dogmatismo

de la **Razón**: es la racionalización que encierra lo real en un sistema de ideas coherentes, pero parcial y unilateral.

y que no sabe que una parte de lo real es irracionalizable, ni que la racionalidad tiene por misión dialogar con lo irracionalizable.

El pensamiento complejo no rechaza a la claridad, el orden, el determinismo. Pero los sabe insuficientes, sabe que no podemos programar el descubrimiento, el conocimiento, ni la acción. Por eso necesita una **estrategia**.

En resumen, el pensamiento complejo es el pensamiento que integra la incertidumbre y que es capaz de concebir la organización. Que es capaz de religar, de contextualizar, de globalizar, pero al mismo tiempo, de reconocer lo singular y lo concreto.

En palabras de Edgar Morin : " Yo creo profundamente que cuando menos mutilante sea un pensamiento menos mutilará a los humanos. Hay que recordar las ruinas que las visiones simplificadoras han producido no solamente en el mundo intelectual, sino también en la vida. Suficientes sufrimientos aquejaron a millones de seres como resultado de los efectos del pensamiento parcial y unidimensional."

1.2. Carol Gilligan: interpretación compleja de la experiencia humana



Sus investigaciones indican que la inclusión de la experiencia femenina da al entendimiento del desarrollo una nueva perspectiva sobre las relaciones entre hombres y mujeres, que modifica los fundamentos básicos de la interpretación:

- el concepto de **identidad** se extiende para incluir la experiencia de la **interconexión**.
- el dominio **moral** se ensancha por la inclusión de la **responsabilidad y cuidado** en las relaciones
- la **Epistemología** cambia del ideal griego del conocimiento como correspondencia entre espíritu y forma, al concepto bíblico del conocimiento como **proceso de relación humana**.

Gilligan, con su propuesta no solo nos ofrece un mejor entendimiento de las relaciones entre los sexos, sino que también hace surgir un retrato más complejo de las relaciones adultas, laborales y familiares.

1.3. Mathew Lipman: Pensamiento complejo y libertad:

El pensamiento complejo es un tipo de pensamiento rico, conceptualmente bien organizado, coherentemente exploratorio, insistentemente creativo, cuidadoso de las relaciones establecidas dentro de su propia organización y en su intencio, hacia el mundo, conformado por los otros seres humanos, por todo lo viviente, por todo lo que existe en el mundo, y por el planeta en su conjunto. Es un pensamiento flexible, abierto, amplio, lleno de recursos. Es un pensamiento de la **sospecha y del cuidado**. Es un pensamiento que permanentemente piensa cómo cuidar al alter ego. **Cuidar**, dicho con las palabras de Stella Accorinti: "no es en éste caso meramente tratar a los demás con amabilidad y hablar siempre en voz baja, u otros elementos que sólo constituyen hipocresía. **Cuidar al otro** es acicatear su pensamiento para que se hunda en la complejidad y a la vez para que salte sobre las aguas y se atreva a la superficialidad de los peces voladores. Es plantear al otro (y a uno mismo) tesis provocativas, que hagan pensar, aunque molesten...Cuido a mi comunidad, si tengo el coraje de decir esas tesis acicateantes. Cuido a mi comunidad si escucho atentamente y no me siento herida/o porque digan tesis absolutamente contrarias a las que yo pienso. Y trato de pensar qué podría apoyar: lo que el otro/a dicen. Conmover al otro/a, usar el sentimiento que es pensamiento....."

2-LA COMUNIDAD DE INDAGACIÓN:

Filosofía para Niños parte de la siguiente premisa: "El pensamiento es la interiorización del diálogo con los otros. Con el término "**diálogo**" se hace referencia a la discusión desarrollada con el propósito de elaborar el propio pensamiento a partir de las contribuciones de los otros. Es por ello que lo considera apropiado como metodología pedagógica porque:



- ya que su objetivo es inducir un comportamiento filosófico, y los niños tienen una marcada tendencia hacia la expresión verbal, se considera como más adecuada a la **discusión filosófica**.

- Transformar la clase en una comunidad de indagación, porque se busca estimular a los niños y niñas para que piensen y actúen en un nivel de ejecución más alto que el que mostrarían si actuaran individualmente.

- Una genuina comunidad de indagación se basa en el respeto mutuo y el compromiso voluntario por parte de sus integrantes en una búsqueda común.

Por **indagación**, se quiere dar a entender la constancia en la **exploración autocorrectiva** de temas que se perciben al mismo tiempo como algo problemático e importante.

Aspectos de la personalidad del niño que se estimulan a través de la discusión filosófica en el seno de una comunidad de indagación:

AUTONOMIA: -Los niños y niñas pueden llegar a sus propios puntos de vista y a sus propias conclusiones

-descubren que son capaces de compartir ideas, experiencias y perspectivas
-empiezan a valorar los puntos de vista de otras personas y la importancia de

dar razones

que apoyen sus propias opiniones. Cobra sentido entonces, la necesidad de

examinar

cuidadosamente los problemas en vez de quedar satisfechos con expresar sus opiniones en forma rudimentaria y superficial.

RAZONABILIDAD: El concepto de "persona razonable" está en el núcleo de Filosofía para Niños y, se puede sostener, de la educación misma y del ideal de democracia. Como ideal educativo, la razonabilidad va más allá de la racionalidad, que es demasiado a menudo rígida, exclusivamente deductiva, no histórica y no creativa. La razonabilidad es primariamente una disposición social: la persona razonable respeta a los otros/as y está preparada para tomar en cuenta sus puntos de vista y sus sentimientos, hasta el grado de modificar su mismo parecer acerca de temas significativos, y permitir conscientemente que su propia perspectiva sea modificada por otras. En otras palabras, está dispuesta a razonar con otros/as. Esto apunta, a su vez, a la importancia de la escucha y el diálogo activos, y, por lo tanto, a la idea de la clase como una comunidad de razonadores. En conclusión, para ser razonable, uno debe formar parte de una comunidad tal.

3-¿POR QUÉ FILOSOFÍA?

En una era en que la mayoría de las humanidades han sido puestas contra la pared, la filosofía ha logrado mantenerse a flote de alguna forma, convirtiéndose en una industria de



conocimiento. Pero el precio de la supervivencia ha sido alto: ha tenido que renunciar prácticamente a toda pretensión de ejercer un papel socialmente significativo.

De forma bastante extraña, a pesar de su continua impotencia social, la filosofía se ha mantenido como una disciplina de increíble riqueza y diversidad. Sólo en los últimos siglos se ha divulgado una nueva opinión, sugiriendo que la filosofía tiene aplicaciones prácticas insospechadas por los académicos, y por todas partes hay gente que se admira del extenso panorama de sus aplicaciones.

No obstante, aplicar la filosofía no es lo mismo que hacerla. El modelo para hacer filosofía es la gran figura solitaria de Sócrates, para quien la filosofía no era una adquisición, ni una profesión, sino una forma de vida. Lo que Sócrates nos enseña no es a saber filosofía, ni aplicarla, sino a practicarla. Nos desafía a reconocer que la filosofía es, en cuanto un hacer, en cuanto una forma de vida, algo que cualquiera de nosotros puede imitar.

Lipman, se pregunta en "La filosofía en el aula" que escribe junto con A.M. Sharp y F.S. Oscanyan (página 30 de Ediciones de la Torre) "¿ cualquiera de nosotros? ¿o sólo los varones? ¿o sólo los adultos?. A esta pregunta responde diciendo que para algunos filósofos, la racionalidad se encuentra sólo en los adultos. Los niños (como las mujeres) pueden ser encantadores, preciosos, divertidos, pero rara vez se los considera capaces de razonar con lógica o de ser reflexivos. Descartes, por ejemplo, y el joven Piaget, parecen considerar el pensamiento infantil como un período de error epistemológico del que, afortunadamente, uno se desprende cuando madura. La dicotomía adulto /niño tiene un claro paralelo en la existente entre la gestión empresarial ("racional") y los obreros ideales ("voluntariosos"). Con el ascenso de la ideología de los negocios, la filosofía fue expulsada de la escena por lo que se refería a la educación infantil. Ni siquiera Dewey, seguramente el más perspicaz de los filósofos de la educación, llegó a defender la filosofía como asignatura en la escuela elemental....A otros, la filosofía les parecía demasiado difícil para los niños, demasiado frívola o árida; otros pensaban, incluso, que era demasiado peligrosa.(Platon)

Lo que Platón condenó en el libro VII de La República, no era que los niños practicaran la filosofía como tal, sino la reducción de ésta a los ejercicios sofisticados de dialéctica o retórica, cuyos efectos sobre los jóvenes serían especialmente devastadores y desmoralizantes. Dice Lipman "Hay mejor forma de garantizar la amoralidad del adulto que enseñando a un niño que una creencia es tan defendible como cualquier otra y que lo justo es fruto de la fuerza argumentativa?" (pag.34)

Para Lipman, "hacer filosofía no es un asunto de edad, sino de capacidad para reflexionar escrupulosa y valientemente sobre lo que a uno le parece importante."(pag.34)

Finalizamos con la afirmación de Lipman acerca de que la mayor justificación de la filosofía para niños consistiría en que representa paradigmáticamente la educación del futuro como una forma de vida que aún no ha sido puesta en práctica y como una clase de praxis.



La institución que preocupa en primer lugar a los educadores es la educación. Las **irracionalidades** o defectos socialmente establecidos que llenan la educación tienen que ser extirpados, ya que no desaparecen por sí mismos. Esto implica que debemos aportar un mayor grado de **racionalidad** que el que normalmente se da en el currículo, en la metodología de enseñanza, en el proceso de formación del profesorado y en los procedimientos de exámenes. Una frase de Lipman que resume toda su propuesta es **“SI QUEREMOS ADULTOS QUE PIENSEN POR SI MISMOS, DEBEMOS EDUCAR A LOS NIÑOS PARA QUE PIENSEN POR SI MISMOS.”**

Bibliografía.

- LIPMAN, M. Y otros *La filosofía en el aula* Ed. De la Torre, Madrid 1998
SPLITTER, L. Y SHARP, A. *La otra educación* Ed. Manantial Argentina, 1996
ACCORINTI, S. *Introducción a Filosofía para Niños* Ed. Manantial, 1999
GHIRALDELLI, P., *Las concepciones de la infancia y las Teorías educacionales Moderna y Contemporánea* Traducción de Stella Maris Accorinti. (sin publicar)
MORIN, E. *Introducción al pensamiento complejo* Ed. Gedisa, España 1995

BIBLIOGRAFÍA RECOMENDADA:

Toda la bibliografía sobre FpN se halla en forma detallada en : www.filosofia para niños de Stella Accorinti